

**ПО ДЕЛУ  
АРБИТРАЖА В СООТВЕТСТВИИ С РЕГЛАМЕНТОМ  
КОМИССИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ  
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ**

**СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ ПУГАЧЕВ**

**Истец**

**против**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Ответчик**

---

---

**УВЕДОМЛЕНИЕ ОБ АРБИТРАЖЕ**

---

---

Эдвард Г. Кехо (Edward G. Kehoe)  
Калин Муауад (Caline Mouawad)  
Вирен Маскаренхас (Viren Mascarenhas)  
Джессика Бисс унд Кростин (Jessica Beess und Chrostin)

**«Кинг энд Спалдинг ЛЛП» (King & Spalding LLP)**

**Адвокат Истца**

21 сентября 2015 г.

## Оглавление

I.	ВВЕДЕНИЕ.....	1
II.	СТОРОНЫ .....	1
	А. Истец.....	1
	В. Ответчик .....	2
III.	ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА.....	3
	А. Обзор.....	4
	В. Проект на Красной Площади.....	6
	С. Верфи .....	9
	D. Капиталовложение в ЕПК.....	20
	Е. Земельные участки.....	23
	F. Нанесение ущерба другим значительным инвестициям.....	25
IV.	ЮРИСДИКЦИЯ.....	26
	А. Г-н Пугачев является инвестором в соответствии с Франко-Российским ДСК.....	27
	В. Активы г-на Пугачева, являющиеся предметом спора в данном судебном деле, являются «Капиталовложениями» в соответствии с Франко-Российским ДСК.....	27
V.	ОТВЕТЧИК НАРУШИЛ СВОИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ФРАНКО-РОССИЙСКОМУ ДСК И ОБЫЧНОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ.....	28
	А. Ответчик неправомерно экспроприировал активы Истца без предоставления компенсации в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права.....	28
	В. Ответчик нарушил свое обязательство в соответствии с Соглашением и обычным международным правом касательно обеспечения Истцу справедливого и равноправного режима («СРР»).....	30
	С. Ответчик не обеспечил Истцу полной защиты и безопасности в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права .....	31
	D. Ответчик совершил отказ в правосудии в отношении Истца в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права .....	31
	Е. Ответчик обязан предоставить Истцу защиту в соответствии с условием о режиме наибольшего благоприятствования Франко-Российского ДСК.....	32

VI.	УВЕДОМЛЕНИЕ И ТРЕБОВАНИЯ КАСАТЕЛЬНО СРОКОВ .....	33
VII.	КОЛИЧЕСТВО АРБИТРОВ И ИХ НАЗНАЧЕНИЕ .....	33
VIII.	МЕСТО АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	34
IX.	ЯЗЫК АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	34
X.	ВЕДЕНИЕ ДЕЛА .....	34
XI.	ИСПРАШИВАЕМОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ .....	34

## **I. ВВЕДЕНИЕ**

1. Сергей Викторович Пугачев, гражданин Франции («Истец»), настоящим вручает уведомление об инициировании арбитражного разбирательства в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли («Регламент ЮНСИТРАЛ») против Российской Федерации («Россия» или «Ответчик») на основании Статьи 7 Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Французской Республики о взаимном поощрении и взаимной защите капиталовложений («Франко-Российское ДСК» или «Соглашение») от 4 июля 1989 г., вступившего в силу 18 июля 1991 года (прилагается). Г-н Пугачев надлежащим образом уполномочил нижеподписавшегося инициировать и вести арбитражное разбирательство от его имени против России на основании Соглашения.
2. Истец г-н Пугачев является бизнесменом и публичной фигурой и лично знаком с Президентом Владимиром Путиным и другими высокопоставленными членами Правительства России. С 2009 г. Российская Федерация преследует г-на Пугачева и предпринимает согласованные действия с целью лишения г-на Пугачева его капиталовложений в России стоимостью несколько миллиардов долларов без компенсации в нарушение прав г-на Пугачева по Франко-Российскому ДСК и международному праву. Через свои различные ветви власти и органы, в том числе судебные, Российская Федерация ненадлежащим образом обошлась с г-ном Пугачевым и его капиталовложениями, полностью отобрала несколько капиталовложений, не уплатив никакой компенсации, принудила г-на Пугачева заключать сделки на неблагоприятных условиях, угрожала безопасности и благополучию г-на Пугачева и его семьи и возбудила против него необоснованное уголовное дело.
3. Систематическое и всеобъемлющее преследование г-на Пугачева Россией является нарушением обязательств России по Франко-Российскому ДСК и международному праву. Посредством данного арбитражного разбирательства Истец требует, *в частности*, компенсации и возмещения ущерба с целью компенсировать в полном объеме г-ну Пугачеву нарушение Россией ее обязательств по Соглашению в сумме не менее 12 млрд. долларов США.

## **II. СТОРОНЫ**

### **A. Истец**

4. Истец является гражданином Франции в соответствии с законодательством Республики Франция.

5. Г-на Пугачева в настоящем арбитражном разбирательстве представляет юридическая фирма «Кинг энд Спалдинг ЛЛП» (King & Spalding LLP). Всю переписку, предназначенную для г-на Пугачева, следует направлять по адресу:

Edward G. Kehoe  
Caline Mouawad  
Viren Mascarenhas  
Jessica Beess und Chrostin  
King & Spalding LLP  
1185 Avenue of the Americas  
34th Floor  
New York, New York 10036  
United States of America (США)

Тел.: +1 212 556 2100  
Факс: +1 212 556 2222  
Эл. почта: ekehoe@kslaw.com  
cmouawad@kslaw.com  
vmascarenhas@kslaw.com  
jbeessundchrostin@kslaw.com

**В. Ответчик**

6. Ответчиком является Российская Федерация, суверенное государство и сторона Франко-Российского ДСК. Истец уведомляет Российскую Федерацию о данном арбитраже через:

Сергея Викторовича Лаврова  
Министра иностранных дел  
Министерство иностранных дел  
Российской Федерации  
пер. Денежный, 18  
г. Москва, 119002  
Российская Федерация

7. Дополнительно в дань уважения Истец вручил копии Уведомления об арбитраже следующим лицам:

Антон Германович Силуанов  
Министр финансов  
Министерство финансов  
Российской Федерации  
ул. Ильинка, 9  
г. Москва, 109097  
Российская Федерация

Алексей Валентинович Улюкаев  
Министр экономического развития  
Российской Федерации  
Министерство экономического развития  
Российской Федерации  
ул. 1-я Тверская-Ямская, дом 1, 3  
Москва, 125993  
Российская Федерация

Александр Владимирович Коновалов  
Министр юстиции Российской  
Федерации  
Министерство юстиции Российской  
Федерации  
ул. Житная, 14  
г. Москва, 119991  
Российская Федерация

Владимир Владимирович Путин  
Президент Российской Федерации  
Администрация Президента  
ул. Ильинка, 23  
г. Москва, 103132  
Российская Федерация

### **III. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

8. После краткого представления касательно г-на Пугачева и исходной информации о нем (Раздел А) приводится обзор действий Ответчика в нарушение Соглашения и международного права в отношении четырех капиталовложений г-на Пугачева в России, составляющих основу настоящего спора. Этими капиталовложениями являются капиталовложение Истца в следующее: строительство недвижимости на Красной Площади («Проект на Красной Площади») (Раздел В); судостроительный завод «Северная верфь» («Северная верфь») и судостроительный завод «Балтийский завод» («Балтийский завод») в Санкт-Петербурге, а также связанное с ними конструкторское бюро, известное как Центральное конструкторское бюро «Айсберг» (по отдельности «Айсберг», а вместе с «Северной верфью» и «Балтийским заводом» — «Верфи») (Раздел С); Енисейская промышленная компания («ЕПК») и лицензия ЕПК на разработку месторождения и добычу коксующегося угля на Элегестском нагорье в Улуг-Хемском угольном бассейне в Туве (Раздел D); а также 167 земельных участков в Красногорском районе Московской области через его компанию ЗАО «Оптик-Трейд» («Оптик-Трейд») (Раздел E). В разделе F рассматриваются некоторые другие капиталовложения г-на Пугачева, на которые было оказано отрицательное влияние в результате поведения Ответчика в нарушение Соглашения и международного права.

## **А. Обзор**

9. В начале 1990-х годов появилась группа бизнесменов, которые стали миллиардерами в результате периода либерализации российского рынка под руководством Михаила Горбачева. Эти бизнесмены сыграли важную роль в приходе к власти Президента Путина в начале века.
10. Истец Сергей Пугачев входит в эту относительно узкую группу российских бизнесменов. Г-н Пугачев получил экономическое образование в московском Университете методологии знания и впоследствии написал докторскую диссертацию для получения степени доктора наук, а также ряд статей и глав книги по теории макроэкономики. Будучи по профессии бизнесменом, г-н Пугачев в середине 1990-х годов стал принимать более активное участие в политической жизни России. Он помог бывшему Президенту Борису Ельцину одержать победу на выборах в России в 1996 году. Кроме того, он сыграл важную роль в приходе к власти Президента Путина в 2000 году. Г-н Пугачев стал советником администрации Президента Путина по экономическим вопросам, и благодаря его опыту в банковском секторе СМИ называли его «банкиром Кремля».
11. Г-н Пугачев начинал с малого. После управления несколькими небольшими предприятиями в различных секторах, включая швейную и строительную отрасли, г-н Пугачев расширил свою коммерческую деятельность, занявшись банковским делом. В 1992 году он основал частный российский банк «Международный промышленный банк» («МПБ»).
12. В начале этого столетия г-н Пугачев решил сам заняться политикой. Он был избран независимым членом Совета Федерации (верхняя палата) Федерального собрания (Парламент России) от Республики Тува в Южной Сибири в 2001 году. Эту должность он занимал почти десять лет.
13. В соответствии с российским законодательством, которое не позволяло ему непосредственно участвовать в коммерческой деятельности во время занятия должности в Федеральном совете, г-н Пугачев ушел со своей руководящей должности в МПБ. Российское законодательство позволяло ему владеть акциями российских компаний. Соответственно, г-н Пугачев создал Объединенную промышленную корпорацию («ОПК»), которая была главной холдинговой компанией для его участия в различных видах бизнеса. В 2004 г. он провел корпоративную реструктуризацию, используя доступные ему законные способы, включая оффшорную реструктуризацию, с целью максимальной оптимизации налогов и защиты

своих капиталовложений от незаконного вмешательства Правительства. Таким образом, он смог сосредоточиться на нуждах своего политического избирательного округа благодаря своей должности в Федеральном совете, но сохранил свои капиталовложения в России в своей собственности способом, соответствовавшим российскому законодательству.

14. По мере укрепления власти Президента Путина на посту Президента он начал кампанию по укреплению его имиджа как наиболее влиятельного человека в России. Продвижение политической карьеры Президента Путина и его роль в Правительстве России являются ключевыми для событий, лежащих в основе данных исков на основании Соглашения. Со времени прихода Президента Путина к власти в 2000 г. и до 2008 г. г-н Путин был Президентом Российской Федерации, так как победил на повторных выборах в 2004 г. По причине установленных конституцией ограничений касательно срока полномочий Президент Путин не имел права оставаться президентом на третий срок подряд. Дмитрий Медведев победил на президентских выборах в 2008 г., но г-н Путин отказался от своей власти. В рамках акции по смене руководства, 8 мая 2008 г. — через день после передачи г-ном Путиным президентских полномочий г-ну Медведеву — последний назначил г-на Путина на должность Премьер-министра России, позволившую г-ну Путину сохранить свое политическое доминирование и фактически скрыто контролировать г-на Медведева.
15. К концу президентского срока г-на Медведева, в сентябре 2011 г., г-н Путин объявил, что после перерыва он подаст свою кандидатуру на третий срок в качестве президента на выборах в 2012 году. Г-н Путин победил на выборах в 2012 г. и до сегодняшнего дня остается Президентом Российской Федерации. Несмотря на то, что г-н Путин занимал разные должности в Правительстве России в ходе событий, ставших причиной данного иска, для удобства он будет именоваться «Президент Путин» во всей остальной части настоящего Уведомления об арбитраже.
16. В то время, когда — и отчасти по причине того, что — Президент Путин стремился усилить свой контроль над политической властью и влияние в России, началась политическая борьба между Президентом Путиным и группой богатых бизнесменов, которые помогли ему стать Президентом. Президент Путин начал кампанию по принуждению этих влиятельных людей к тому, чтобы они отказались от политической власти и части своего богатства в обмен на свою личную безопасность.
17. В более поздние годы Президент Путин непосредственно наметил своей целью и преследовал некоторых российских бизнесменов, впавших в немилость Кремля. Некоторые из этих российских бизнесменов и политиков были вынуждены уехать из страны (например, медиа-



магнат Владимир Гусинский), либо их компании были экспропрированы, а они посажены за решетку (например, Михаил Ходорковский). Еще одним примером последствий впадения в немилость у Президента Путина и Правительства России является судьба Бориса Березовского, одного из богатейших и наиболее влиятельных российских олигархов, который также был одной из ключевых фигур, стоявших за приходом Президента Путина к власти. В 2000 г. г-н Березовский вынужден был бежать из России из соображений безопасности, но продолжал получать угрозы убийством от людей, связанных с Правительством России. В 2013 г. он был найден мертвым у себя дома в Беркшире, Великобритания.

18. Примерно в 2009 г. Президент Путин начал направлять свое внимание на г-на Пугачева и его капиталовложения в России. До 2009 г. г-н Пугачев получил французское гражданство и с тех пор все время является гражданином Франции. Он переехал во Францию и постоянно проживает там.

## **В. Проект на Красной Площади**

### *1. Капиталовложение г-на Пугачева в Проект на Красной Площади*

19. В 2000 г. Администрация Президента Российской Федерации объявила о проекте по перестройке отдельных исторических зданий, прилегающих к Красной Площади в Москве («Здания на Красной Площади»). С этой целью было создано государственное предприятие под названием «Кремлевский», и 12 апреля 2002 г. ему было предоставлено право на управление этими зданиями. 9 августа 2004 г. предприятие «Кремлевский» заключило инвестиционный договор с компанией г-на Пугачева ООО «Средние торговые ряды» («СТР») («Инвестиционный договор по Красной Площади»). Инвестиционный договор по Красной Площади предусматривал капиталовложение в размере приблизительно 140 млн. долларов США на реконструкцию и перестройку Зданий на Красной Площади в роскошный отель и элитные жилые комплексы. Эта сумма позднее была увеличена до 300 млн. долларов США с согласия сторон.
20. В обмен на финансирование компанией СТР значительной части проекта СТР должна была приобрести право собственности на жилую часть Зданий на Красной Площади после завершения их строительства, тогда как предприятие «Кремлевский» должно было получить право на управление основными зданиями с гостиничным комплексом, автостоянкой и атриумом.

21. Дополнительно к своим обязательствам по финансированию в соответствии с Инвестиционным договором по Красной Площади, СТР обязалась помогать в финансировании строительства жилья для военного персонала за пределами территории Красной Площади. В этой связи СТР осуществила платежи в общей сумме 1 500 000 000 российских рублей Министерству обороны (56 млн. долларов США). Эти платежи СТР были профинансированы за счет кредита, предоставленного МПБ.
22. Администрация Президента Путина формально утвердила условия Инвестиционного договора по Красной Площади своим Постановлением от 14 февраля 2005 года.
23. Компания Ernst and Young провела первичную оценку этого строительства на Красной Площади, которое было оценено в сумму 950 млн. долларов США по состоянию на 1 июля 2008 г.
24. С целью выполнения своих финансовых обязательств по Инвестиционному договору по Красной Площади компания СТР обратилась за кредитами и получила кредиты от МПБ на общую сумму приблизительно 110 млн. долларов США, а также получила кредиты от государственного банка «Внешторгбанк» («ВТБ») в сумме приблизительно 300 млн. долларов США. СТР привлекала услуги «ОПК Девелопмент», строительной компании, на то время принадлежавшей г-ну Пугачеву, с целью осуществления строительства, реконструкции и управления Зданиями на Красной Площади.
25. Г-н Пугачев осуществил значительные капиталовложения для запуска Проекта на Красной Площади. Компания ОПК Девелопмент начала процесс информирования и получения разрешений от ряда государственных органов касательно предстоящей работы по строительству, что включало в себя снос, комплексную реконструкцию и перестройку.

*2. Ответчик экспроприировал Капиталовложение г-на Пугачева в Проект на Красной Площади*

26. Не предоставив СТР предварительного уведомления, Президент Медведев 13 апреля 2009 года издал Указ № 226-р, в котором он выдал распоряжение Правительству передать права на управление Зданиями на Красной Площади от государственного предприятия «Кремлевский» другой государственной организации, Федеральной службе охраны. Этот Указ был изменен позднее, 23 октября 2009 года, таким образом, чтобы он прямо предусматривал аннулирование Инвестиционного договора по Красной Площади с СТР. Г-н Путин, на тот момент занимавший должность Премьер-министра, подписал Постановление

5 ноября 2009 г., которым он также потребовал аннулирования Инвестиционного договора по Красной Площади.

27. Но проблема, стоявшая перед Президентом Медведевым и Премьер-министром Путиным, состояла в том, что не было законных оснований для аннулирования Инвестиционного договора по Красной Площади. 29 декабря 2009 года Правительство дало распоряжение Министерству финансов и другим государственным ведомствам провести дополнительное расследование.
28. Правительство сначала предусмотрело выплату компенсации СТР приблизительно в размере 5,5 млрд. российских рублей, обязательство, которое было включено в виде поправки в Закон «О федеральном бюджете на 2009 год» 28 апреля 2009 года. Правительство также признало свое обязательство компенсировать СТР финансирование ею строительства жилья для военного персонала на территории Красной Площади в сумме 56 млн. долларов США. Но в какой-то момент в 2009 году г-н Путин решил просто конфисковать Здания на Красной Площади без выплаты какой-либо компенсации. Примечательно, что в Закон «О федеральном бюджете» так и не были внесены поправки с целью учесть решение Путина. Компенсация так и не была выплачена.
29. 9 апреля 2011 г. Истец возбудил судебное дело о неправомерном обогащении, требуя возмещения сумм, инвестированных Истцом в Проект на Красной Площади до конфискации Ответчиком капиталовложения Истца. Предварительная оценка ущерба по этому иску составила 3 362 823 824 российских рублей, а оплата не выплаченных процентов — 255 574 610,62 российских рублей (в совокупности приблизительно 130 млн. долларов США).
30. Дело рассматривалось в российских судах в течение нескольких лет. Несмотря на то, что суд первой инстанции частично принял решения в пользу г-на Пугачева, Федеральный арбитражный суд Районного суда Москвы 30 июля 2013 г. постановил, что Инвестиционный договор по Красной Площади недействителен по законодательству России, так как он нарушает Указ России № 1982сс от 5 октября 1994 г. Соответственно, он постановил, что СТР не имеет права на какую-либо компенсацию за экспроприацию ее капиталовложения в Проекте на Красной Площади.
31. Компании СТР не была предоставлена возможность подать в российские суды заявления касательно применимости российского Указа № 1982сс, так как Указ № 1982сс классифицирован как «совершенно секретный». По этой причине его содержание не является общеизвестным, и до настоящего времени СТР

не видела этот Указ. В этих обстоятельствах невозможно узнать, является ли этот Указ подлинным. Даже если он и был бы подлинным, то он был бы известен Правительству России на момент утверждения им Инвестиционного договора по Красной Площади в 2005 году.

32. Во ходе рассмотрения судебного дела о неправомерном обогащении против Правительства в Московском арбитражном суде СТР подала отдельный иск в тот же суд с требованием дополнительной компенсации за убытки СТР в сумме 41 058 976 614,87 российских рублей (приблизительно 1,4 млрд. долларов США). Эта сумма представляла собой (i) проценты, оплаченные компанией СТР по кредитам, взятым ею в МПБ с целью выполнения своих обязательств по Инвестиционному договору по Красной Площади в размере 1 435 189 774,87 российских рублей (приблизительно 49 млн. долларов США), а также (ii) упущенную прибыль, которую она получила бы, если бы Правительство выполнило условия Инвестиционного договора по Красной Площади в сумме 39 623 786 840 российских рублей (приблизительно 1,35 млрд. долларов США).
33. 20 августа 2013 г. после решения Девятого арбитражного апелляционного суда, которым СТР было отказано в возмещении по ее иску против Правительства о неправомерном обогащении, Московский арбитражный суд прекратил производство по иску СТР о прямом ущербе и утраченной прибыли на том основании, что дело уже окончательно разрешено полномочным судом (*Res judicata*). Московский арбитражный суд не рассматривал иск по существу. Апелляционные суды отклонили все последующие апелляции СТР, и СТР исчерпала все доступные ей внутригосударственные средства судебной защиты.
34. Непосредственно в результате экспроприации Правительством Проекта на Красной Площади без выплаты компенсации СТР была не в состоянии погасить своей кредит, взятый в МПБ. В октябре 2013 г. Московский арбитражный суд объявил о банкротстве компании СТР.

## **С. Верфи**

### *1. Капиталовложение г-на Пугачева в Верфи*

35. В 1999 г. руководство Северной верфи в Санкт-Петербурге обратилось в МПБ с просьбой о предоставлении кредита для финансирования расширения заправочной станции для судов на Северной верфи. В качестве тогдашнего председателя правления МПБ г-н Пугачев посетил Северную верфь. На тот момент этот судостроительный завод был устаревшим и пребывал в запущенном состоянии. Новые корабли не строились на

Северной Верфи уже более 20 лет, и коммерческая деятельность ограничивалась сдачей помещений в аренду небольшим предприятиям для использования в качестве складских сооружений.

36. Г-н Пугачев, тем не менее, увидел в нем потенциал, и он разработал бизнес-план перестройки Северной Верфи. Он предложил осуществить капиталовложение в эту верфь и управлять проектом в обмен на долевое участие в акционерном капитале Северной Верфи, и действующее на тот момент руководство Северной Верфи согласилось с его предложением. Таким образом г-н Пугачев приобрел долю в акционерном капитале в Северной Верфи.
37. В последующие годы г-н Пугачев осуществил дополнительные капиталовложения и приобрел дополнительное долевое участие в Северной Верфи и в еще одном судостроительном заводе, расположенном в Санкт-Петербурге, Балтийском заводе, а также конструкторском бюро, аффилированном с этими судостроительными заводами, известном под названием «Айсберг». До 2009 г. г-н Пугачев владел контрольными пакетами акций в размере 75,82% в Северной верфи, 88,32% в Балтийском заводе и 64,82% в КБ «Айсберг» («Долевое участие в Верфях»).
38. Непосредственно в результате капиталовложения и управленческих мер г-на Пугачева Верфи стали одним из наиболее успешных судостроительных предприятий Европы. Северная верфь специализируется на строительстве военных кораблей, в том числе ракетных крейсеров и фрегатов. После участия и капиталовложения г-на Пугачева Северная Верфь получила 75% доли рынка в производстве военных кораблей. Балтийский завод — один из ведущих судостроительных заводов России, имеющий 350-метровый стапель, благодаря которому он является единственным судостроительным заводом России, способным строить военные и гражданские суда сверхвысокого тоннажа. Также это единственный судостроительный завод в России, имеющий компетенцию в области строительства атомных ледоколов и грузовых судов сверхвысокого тоннажа для перевозки сжиженного газа, а также нефтяных танкеров. Айсберг — ведущее российское конструкторское бюро по проектированию арктических ледоколов высокой мощности.
39. Как более подробно объясняется ниже, Ответчик начал кампанию, в конечном итоге увенчавшуюся успехом, по завладению принадлежавшим г-ну Пугачеву Долевым участием в Верфях в нарушение обязательств Ответчика в соответствии с Соглашением и международного права. Ответчик достиг этой цели, сначала принудив г-на Пугачева согласиться продать Верфи Правительству на крайне невыгодных условиях и диктуя непривычную структуру продажи, в рамках которой Правительство приобретало Верфи через Центральный банк России. В конечном итоге структура продажи, навязанная Ответчиком г-ну Пугачеву, позволила Правительству отобрать

Долевое участие в Верфях без выполнения его обязательств на условиях продажи и без выплаты г-ну Пугачеву компенсации за такой отбор.

*2. Правительство осуществило экспроприацию долевого участия в Верфях через Российский Центральный банк*

40. В 2007 г. Правительство России создало Объединенную судостроительную корпорацию («ОСК») с целью консолидации своего собственного долевого участия в верфях. ОСК принадлежит государству на 100%. Ее задачей является поддержка и развитие российской судостроительной отрасли.
41. До 2009 г. ОСК приобрела долю в Айсберге в размере 24,49% и долю в Северной верфи в размере 20,96%. Остальную часть портфеля активов ОСК составляли менее прибыльные судостроительные активы.
42. В ноябре 2009 г. Президент Путин пригласил г-на Пугачева для личной встречи с ним в летней резиденции Президента. В ходе встречи Президент Путин сказал г-ну Пугачеву, что ОСК желает приобрести принадлежавшее г-ну Пугачеву Долевое участие в Верфях. Он совершенно недвусмысленно дал понять г-ну Пугачеву, что ему следует «согласиться» на продажу.
43. В это время г-н Пугачев планировал провести перестройку части Верфей через строительную компанию Истца ОПК Девелопмент и уже заключил договор на строительство с этой целью. Частью стратегии реорганизации было перемещение отдельных производственных подразделений Балтийского завода на Северную верфь и перестройка неиспользуемых помещений верфи под жилой и торговый комплекс с помощью ОПК Девелопмент. Верфи получили кредиты в сумме свыше 500 млн. долларов США от ВТБ для этой цели. В свете своей встречи с Президентом Путиным в ноябре 2009 года г-н Пугачев понимал, что в этом деле у него нет выбора и ему придется прервать эту перестройку с целью выполнения указаний Президента Путина.
44. Соответственно, г-н Пугачев попросил г-на А.В. Гнусарева, председателя совета директоров ОПК (холдинговая компания г-на Пугачева) направить Президенту Путину письмо с предложением, чтобы ОСК увеличила свою долю в Верфях в соответствии с тем, что Президент Путин указал сделать г-ну Пугачеву. 23 ноября 2009 г. г-н Гнусарев направил запрашиваемое письмо Президенту Путину, а Президент, в свою очередь, передал это письмо в ОСК с комментарием «Просьба рассмотреть».

45. ОСК запросила, чтобы Министерство промышленности и торговли России подготовило отчет о Верфях. Министерство подготовило отчет 3 февраля 2010 г. с заключением о том, что увеличение доли участия Государства в Верфях будет благоприятным. Соответственно, Правительство России разработало план по приобретению ОСК Долевого участия в Верфях. Ключевой фигурой в этом процессе был г-н Сечин, которого многие считают организатором разрушения нефтяной компании Юкос. В течение этого периода, приведшего к экспроприации Долевого участия в Верфях, г-н Сечин одновременно был Вице-премьер-министром в Правительстве России и Председателем Совета директоров ОСК.
46. Правительство России не хотело, чтобы продажа имела прозрачную структуру, что повлекло бы за собой финансирование приобретения Верфей путем выделения средств из федерального бюджета, который должен был быть утвержден Парламентом России. Российские государственные чиновники обсуждали несколько планов с г-ном Пугачевым, и в итоге они решили, что Центральный банк России («Центральный банк») будет обеспечивать осуществление приобретения Долевого участия в Верфях.
47. План был следующий. Центральный банк предоставил необеспеченные кредиты МПБ в рамках проведенной Государством акции по спасению от банкротства ряда российских банков в начале финансового кризиса в конце 2008 года. Предполагалась реструктуризация этих необеспеченных кредитов и определение нового графика платежей. От г-на Пугачева требовалось передать Долевое участие в Верфях в залог в пользу Центрального банка в качестве обеспечения этих кредитов. Предполагалось, что МПБ не осуществит погашение и это позволит Центральному банку взыскать залог и продать Долевое участие в Верфях компании ОСК по его рыночной цене, которая должна была определяться независимым экспертом по оценке. Г-ну Пугачеву выплачивалась бы разница между рыночной ценой Долевого участия в Верфях и задолженностью МПБ перед Центральным банком. После этого г-н Пугачев подал бы против МПБ иск на сумму этой заложенности, так как он бы сменил Центральный банк в качестве кредитора МПБ.
48. 24 мая 2010 г. представители Центрального банка, МПБ и г-н Пугачев встретились, чтобы обсудить, как реализовать передачу права собственности на Долевое участие в Верфях. На этой встрече МПБ поднял вопрос о потенциальном препятствии для плана Правительства России, которым был тот факт, что Долевое участие в Верфях уже было передано в залог МПБ в качестве обеспечения кредита МПБ, предоставленного Верфям. Центральный банк настоял на том, что МПБ обязан прекратить действие

существующих залогов на Долевое участие в Верфях, чтобы Центральный банк мог получить надлежащее обеспечение.

49. Правительство России не предоставило г-ну Пугачеву выбора, кроме как принять это предложение. Г-н Пугачев провел несколько обсуждений с Правительством России. В итоге он принял предложение Ответчика на добросовестной основе, согласившись только на передачу в залог акций по Верфям с целью продажи Долевого участия в Верфях.
50. После этого план Правительства России был осуществлен. 8 июля 2010 года Центральный банк и МПБ подписали Договор реструктуризации кредита («Договор реструктуризации»), в соответствии с которым Центральный банк согласился провести консолидацию и реструктуризацию задолженности МПБ перед ним на общую сумму 31 976 832 274,51 российских рублей (примерно 1 млрд. долларов США) с начислением процентов на тело кредита по ставке 12,03% годовых. Договор реструктуризации предусматривал детальный и агрессивный график погашения. Более того, по условиям Договора реструктуризации выручка от продажи ЕПК (рассматривается ниже в Разделе D) должна была предоставляться в качестве дополнительного обеспечения кредита МПБ.
51. После этого и в соответствии с планом Правительства России МПБ прекратил действие своего обеспечения на акции в Верфях, а Центральный банк заключил ряд договоров залога с компаниями г-на Пугачева в отношении Долевого участия в Верфях (вместе — «Залоги на Верфи») 15 июля 2010 г.
52. 27 августа 2010 года, в течение 45-дневного срока, установленного для оценки Долевого участия в Верфях по Залогам на Верфи, МПБ направил оценки Долевого участия в Верфях, подготовленные ООО «Оценка и финансовый консалтинг» («ОФК»), в Центральный банк. ОФК оценила акции г-на Пугачева в Северной верфи в размере 39,267 млрд. российских рублей (приблизительно 1,281 млрд. долларов США); в Балтийском заводе — в размере 42,207 млрд. российских рублей (приблизительно 1,377 млрд. долларов США); в Айсберге — в размере не менее 650 млн. российских рублей (приблизительно 21,2 млн. долларов США). В сумме ОФК оценила Долевое участие в Верфях в размере 82,124 млрд. российских рублей (приблизительно 2,679 млрд. долларов США). Российский Центральный банк не оспаривал точность оценок ОФК.



53. Вскоре после этого, 2 сентября 2010 г., МПБ не выполнил обязательства по Договору реструктуризации.
54. 30 сентября 2010 г. другой оценщик, нанятый МПБ, международная аудиторская фирма BDO, подготовила свою оценку Долевого участия в Верфях. BDO оценила акции г-на Пугачева в Северной верфи в размере 65 млрд. российских рублей (приблизительно 2,112 млрд. долларов США); в Балтийском заводе — в размере 36 млрд. российских рублей (приблизительно 1,156 млрд. долларов США); в Айсберге — в размере 426 млн. российских рублей (приблизительно 13,8 млн. долларов США) в Айсберге. В сумме BDO оценила Долевое участие в Верфях в размере 101,36 млрд. российских рублей (приблизительно 3,2818 млрд. долларов США). Опять, же, Центральный банк не оспаривал точность оценок BDO.
55. В течение всего этого периода, в рамках которого проводились оценки Долевого участия в Верфях, происходило тесное координирование между Центральным банком в качестве организатора приобретения Государством Россия Долевого участия в Верфях и ОСК в качестве государственной организации, которая будет в итоге владеть и управлять Верфями. Например, 20 июля 2010 года действующий Председатель Центрального банка написал г-ну Сечину о том, что ОСК просит г-на Сечина проинформировать его о том, кто должен быть оценщиком Долевого участия в Верфях. Как явствует, г-н Сечин потребовал от Центрального банка назначить компанию Grant Thornton для оценки Долевого участия в Верфях, так как 4 августа 2010 года Центральный банк письменно обратился к МПБ с требованием, чтобы МПБ предоставил согласие на назначение Grant Thornton. МПБ не согласился на это, так как Grant Thornton уже назначалась компанией ОСК перед оформлением Залогов на Верфи для оценки Долевого участия в Верфях. Это был явный конфликт интересов.
56. В какой-то момент в августе/сентябре 2010 г. ОСК поняла, что она не сможет получить денежные средства для покупки Долевого участия в Верфях у Центрального банка по рыночной цене, как было предусмотрено Залогом на Верфи. По наущению г-на Сечина план Правительства России тогда радикально изменился.
57. После того, как МПБ не погасил кредит (как и было запланировано), 4 октября 2010 г. Центральный банк вдруг отозвал банковскую лицензию у МПБ и ввел в нем «временное управление». Центральный банк тем самым получил непосредственный контроль над МПБ, даже несмотря на то, что само по себе невыполнение обязательств автоматически не приводило к неплатежеспособности МПБ. Невыполнение обязательств было скорее механизмом, предусмотренным для обеспечения того, чтобы от Центрального банка требовалось купить акции Верфей и посредством этого погасить задолженность МПБ.

Другими словами, эта сделка должна была финансово укрепить МПБ. Тем не менее, в результате неожиданного отзыва у МПБ лицензии Центральным банком МПБ уже не мог осуществлять независимую коммерческую деятельность. Это действие со стороны Центрального банка обеспечило последующее банкротство МПБ. Фактически, по ходатайству Центрального банка Московский арбитражный суд объявил МПБ банкротом 30 ноября 2010 г. На тот момент г-н Пугачев уже не был собственником МПБ. Платежеспособность банка не входила в круг его забот или обязанностей. Он скорее беспокоился только об обеспечении того, чтобы Центральный банк своевременно выплатил ему надлежащую сумму за его акции в Верфях.

58. Московский арбитражный суд в качестве ликвидатора назначил Агентство по страхованию вкладов. Агентство по страхованию вкладов — это российская государственная организация, основанная в 2004 г. на основании Федерального закона № 177-ФЗ от 23 декабря 2003 г. Первоначальной целью Агентства по страхованию вкладов было страхование банковских вкладов. 20 августа 2004 г. Правительство возложило на Агентство по страхованию вкладов дополнительную ответственность выступить в качестве ликвидатора отдельных неплатежеспособных банков.
59. Агентство по страхованию вкладов и Российский Центральный банк тесно связаны между собой, так как в их соответствующих советах директоров работают одни и те же директора. Например, один из членов совета директоров Агентства по страхованию вкладов, г-н Игнатьев, был председателем Центрального банка в период этих событий и отвечал за ведение переговоров и подписание Договора реструктуризации и Залогов на Верфи с МПБ от имени Центрального банка.

*3. Российские судебные дела, приведшие к выставлению на аукцион Долевого участия в Верфях по значительно заниженной стоимости*

60. После отзыва банковской лицензии у МПБ Центральный банк стремился завладеть Долевым участием в Верфях через российские суды путем обращения взыскания на Залоги на Верфи, полученные им всего несколькими месяцами ранее. Центральный банк подал иски в Московский арбитражный суд в октябре 2010 года («Дело о Верфях»). Агентство по страхованию вкладов формально представляло интересы МПБ в Деле о Верфях.
61. Примерно в то же время г-н Сечин и другие российские чиновники выдали ряд письменных указаний различным российским государственным органам сотрудничать с Центральным банком и ОСК с целью содействия «передаче» права собственности на Долевое участие в Верфях компании ОСК. Эти

указания были предоставлены именно в то время, когда право собственности на Долевое участие в Верфях оспаривалось в российских судах. Фактически эти письменные указания в действительности были направлены в Высший арбитражный суд — суд, имеющий решающую юрисдикцию в отношении Дела о Верфях.

62. В этих указаниях признавалось, что ОСК не имеет денежных средств для приобретения Долевого участия в Верфях и, следовательно, необходимо изучить различные другие альтернативы. Среди рекомендаций было проведение ФСБ (преемник КГБ) расследования касательно того, совершило ли руководство Верфей уголовные преступления. Позднее было возбуждено уголовное дело против генерального директора Балтийского завода г-на Фомичева.
63. Во время ведения Дела о Верфях 3 июня 2011 г. г-да Башмаков и г-н Дунаев, два представителя г-на Мирошникова, который был заместителем генерального директора Агентства по страхованию вкладов, встретились с г-ном Пугачевым во Франции. Г-н Пугачев был проинформирован представителем г-на Мирошникова о том, что цель встречи — решить вопрос Долевого участия в Верфях. На этой встрече г-н Дунаев накричал на г-на Пугачева и приказал ему заплатить сумму в размере 350 млн. долларов США, из которых 150 млн. долларов США предназначались г-ну Мирошникову, объяснив, что это «цена мира» и что при этой цене г-н Мирошников может гарантировать «защиту его семье».
64. Г-н Пугачев отказался давать эту взятку и после этого подал жалобу с заявлением о возбуждении уголовного дела во Франции в связи с угрозами Ответчика г-ну Пугачеву и его семье, а также его явной попыткой вымогания взятки.
65. В начале сентября 2011 г. Президент Путин сигнализировал о своем нетерпении касательно завершения продажи Долевого участия в Верфях. На пресс-конференции Президент Путин заявил, что Истец несет ответственность за уклонение от передачи права собственности на Верфи Государству и выразил угрозу, что он сам вмешается, если холдинговая компания г-на Пугачева, ОПК, не проявит «здравый смысл».
66. В условиях растущего давления со стороны Президента Путина и Правительства России с целью завершения передачи Долевого участия в Верфях, Центральный банк подал в Московский арбитражный суд ходатайство о вынесении распоряжений по Делу о Верфях с целью принуждения к передаче Долевого

Участия в Верфях в доверительное управление Центрального банка. Суд вынес эти распоряжения 29 сентября 2011 г. в отношении Балтийского завода и 17 октября 2011 г. в отношении Северной верфи. Это было вопиющим нарушением законодательства России: доверительное управление не может быть наложено на собственника имущества без согласия собственника. Это нарушение усугубилось еще больше, когда Центральный банк после этого делегировал свои обязанности по доверительному управлению компании ОСК. Примечательным результатом этого злоупотребления судебными полномочиями было то, что государственная организация, которая, как было предопределено, должна была приобрести Долевое участие в Верфях, полностью контролировала Верфи в ходе судебного разбирательства, что определяло цену аукциона для Долевого участия в Верфях на последующем открытом аукционе.

67. Также в ходе рассмотрения Дела о Верфях Президент Путин посетил Балтийский завод 2 декабря 2011 г. Он лично проинформировал сотрудников о том, что Балтийский завод будет обанкрочен и что все договора с сотрудниками будут переоформлены на новую организацию. В тот же день Судья Агеева, председательствовавшая в деле о Балтийском заводе, распорядилась о том, чтобы опечатать судебное досье на том основании, что оно содержит некоторые секретные документы. Судья Агеева потребовала, чтобы стороны и их уполномоченные представители получили «свидетельство о допуске» к секретным материалам для посещения дальнейших слушаний. Такие свидетельства получить очень трудно.
68. 8 февраля 2012 года Судья Китова, председательствовавшая в деле о Северной верфи, выдала такое же распоряжение, используя идентичные формулировки. Даже тем представителям Балтийского завода и Северной верфи, которые получили требуемые судом специальные свидетельства о допуске, не было разрешено делать копии судебных документов или делать записи при осмотре судебных документов. С помощью этих средств российские суды лишили сторон и их представителей права посещать слушания и воспрепятствовали их возможности подготовить эффективную защиту.
69. 29 декабря 2011 года на закрытом слушании Московский арбитражный суд постановил, что акционеры Балтийского завода лишаются своего Долевого участия в Верфях, и установил начальную цену для продажи акций в размере 222 млн. российских рублей (приблизительно 6,9 млн. долларов США). Это означало, что актив, который в 2010 г. был оценен независимым оценщиком ОФК приблизительно в размере 1,4 млрд. долларов США и BDO приблизительно в размере 1,156 млрд. долларов США, теперь был

- доступен для покупки Государством по цене приблизительно 6,9 млн. долларов США, что представляло собой скидку в размере более 99% от любой из оценок.
70. Состоялся аукцион по Балтийскому заводу, и ОСК, которая по-прежнему контролировала обе Верфи на момент их аукционов, получила Балтийский завод по выигравшей в аукционе ставке в сумме 224 млн. российских рублей (приблизительно 6,9 млн. долларов США).
71. 15 февраля 2012 года Московский арбитражный суд подобным образом постановил, что акционеры Северной верфи лишаются своего Долевого участия в Верфях, и установил начальную цену для продажи акций в размере приблизительно 487 млн. долларов США. Это означало, что актив, который в 2010 г. был оценен независимым оценщиком ОФК в размере приблизительно 1,3 млрд. долларов США и BDO в размере приблизительно 2,112 млрд. долларов США соответственно, теперь был доступен для покупки Государством по цене приблизительно 482 млн. долларов США, что представляло собой скидку в размере более 60% от оценки ОФК и более 75% от оценки BDO.
72. Аукцион по Северной верфи состоялся 7 августа 2012 г. Г-ну Пугачеву не было разрешено узнать время и место проведения аукциона. ОСК получила Северную верфь по выигравшей в аукционе ставке в сумме 12,45 млрд. российских рублей (приблизительно 394 млн. долларов США).
73. В начале 2012 г. Московский арбитражный суд постановил, что акционеры Айсберга лишаются своего Долевого участия в Верфях, и установил начальную цену для продажи акций в размере 343 млн. российских рублей (приблизительно 11,6 млн. долларов США). 5 декабря 2012 г. состоялся аукцион по Айсбергу. ОСК приобрела акции Айсберга по выигравшей в аукционе ставке в сумме 306 млн. российских рублей (приблизительно 9,9 млн. долларов США).
74. Таким образом, Долевое участие в Верфях было продано по колоссально заниженной стоимости, и в результате выручка от аукционов была недостаточной для погашения кредита Центрального банка, предоставленного МПБ, не говоря уже о других требованиях кредиторов МПБ по выплате задолженности.
75. На том основании, что возмещенные таким образом суммы были недостаточными для покрытия задолженности МПБ, Агентство по страхованию вкладов перешло к следующему шагу схемы Государства с целью разорения г-на Пугачева: оно возбудило уголовное дело против г-на Пугачева о «субсидиарной ответственности» по непогашенной задолженности МПБ, а также уголовное дело за якобы умышленное банкротство МПБ.

76. 30 апреля 2015 года Арбитражный суд города Москвы подтвердил законность иска Агентства по страхованию вкладов о «субсидиарной ответственности» против г-на Пугачева в отношении задолженности МПБ. Уголовное дело против г-на Пугачева касательно банкротства МПБ находится в процессе рассмотрения. Оба дела характеризуются серьезными нарушениями и злоупотреблением полномочиями со стороны российских органов власти. Если привести всего один пример, уголовное дело было возбуждено в отношении банкротства МПБ в 2011 году. За последующие несколько лет председатель Управляющего комитета МПБ, г-н Диденко, несколько раз был допрошен органами прокуратуры, но не дал показаний против г-на Пугачева. Г-н Диденко тогда был назван в уголовном деле ответчиком в декабре 2013 года. В августе 2014 года он был арестован и несколько месяцев содержался под стражей. В течение этого времени содержания под стражей он заключил соглашение о сотрудничестве со Следственным комитетом Российской Федерации и дал показания против г-на Пугачева. После этого он был отпущен под домашний арест. Его показания стали критической частью доводов Агентства по страхованию вкладов против г-на Пугачева в отношении «субсидиарной ответственности». Несмотря на то, что у Арбитражного суда города Москвы был доступ только к отредактированным версиям заявления г-на Диденко, а также отредактированным версиям других бывших руководителей МПБ, он в значительной степени руководствовался этими заявлениями при вынесении своего решения. Г-н Диденко впоследствии был признан виновным в хищении 28 млрд. российских рублей в МПБ, но ему был вынесен только условный приговор о содержании под стражей благодаря его сотрудничеству со Следственным комитетом.
77. Важно, что ключевые члены руководства МПБ, такие как председатель совета директоров Джеральд Ковальски, не предоставляли свидетельских заявлений ни в российском гражданском, ни в уголовном деле. Правительство главным образом руководствуется заявлением Дэвида Хендерсона Стюарта, доверительного управляющего организации, которую г-н Пугачев учредил 10 лет тому назад, когда он избавлялся от своего долевого участия в МПБ. То, как велось российское судебное разбирательство, а также неоправданные обвинения, которые они выдвигают против г-на Пугачева, демонстрируют политическую мотивированность судебного разбирательства.
78. Таким образом, Ответчик экспроприировал капиталовложение г-на Пугачева в Долевом участии в Верфях без компенсации и продолжает преследовать г-на Пугачева за рубежом, непосредственно нанося значительный ущерб его деловым интересам также и за пределами России.

## **D. Капиталовложение в ЕПК**

### *1. Капиталовложение г-на Пугачева в ЕПК*

79. В 2000 г. ЕПК, российская компания, приобрела лицензию на разработку Элегестского нагорья в Улуг-Хемском угольном бассейне в Туве, удаленном регионе на юге центральной части России на границе с Монголией. Лицензия была предоставлена на первоначальный срок до 31 мая 2020 г. Правительство России позднее дало разрешение на строительство железной дороги, которая должна была использоваться для вывоза коксующегося угля с месторождения.
80. Г-н Пугачев приобрел ЕПК в 2003 г. Компании Истца осуществили значительные капиталовложения с целью разработки Элегестского нагорья. Элегестское нагорье содержит примерно один млрд. тонн коксующегося угля, и это одно из крупнейших месторождений коксующегося угля в мире. В этом же году были подписаны инвестиционные договоры между ЕПК и Федеральным агентством железнодорожного транспорта на строительство железной дороги для перевозки добытого коксующегося угля.
81. В то же время г-н Пугачев решил найти иностранного партнера для проекта ЕПК. В ноябре 2008 г. компания ОПК Майнинг подписала Договор о технико-экономическом обосновании и правах на акции с японским конгломератом Mitsui, в соответствии с которым Mitsui заплатила более 7 млн. долларов США за право изучить возможное капиталовложение в ОПК Майнинг.

### *2. Отзыв Правительством Лицензии ЕПК и обусловленное этим банкротство ЕПК*

82. До 2010 г. стало очевидным намерение Президента Путина разорить г-на Пугачева. Он уже распорядился об экспроприации Проекта на Красной Площади, который обанкротил компанию г-на Пугачева, СТР, и экспроприация Долевого участия в Верфях шла полным ходом.
83. В этом контексте г-н Пугачев решил продать ЕПК. В августе 2010 г. ОПК Майнинг наняла компанию Credit Suisse для оценки ЕПК и определения списка потенциальных претендентов на покупку. В то же время, компания Ernst & Young подготовила подробную оценку ЕПК по состоянию на 1 марта 2010 года в сумме 72 000 млн. российских рублей (2,43 млрд. долларов США). Позже в 2011 г. компания KPMG оценила ЕПК в более высокую цифру в размере примерно 5 млрд. долларов США.

84. Истец получил несколько предложений от ряда претендентов в отношении ЕПК, в том числе от Mitsui и конгломерата по производству стали, контролируемого семьей Миттал.
85. Когда Президент Путин узнал об этом развитии событий, он лично предостерег г-на Пугачева не продавать ЕПК иностранному инвестору. У г-на Пугачева не было выбора, кроме как прекратить переговоры со всеми иностранными претендентами. Г-н Пугачев также принял меры с целью защитить свое капиталовложение в ЕПК от растущего риска экспроприации Правительством России. Соответственно, г-н Пугачев осуществил передачу своего капиталовложения в ЕПК российской компании — Бастерре — которой владел его сын, Виктор Пугачев. У г-на Пугачева и его сына была договоренность о том, что если Бастерре найдет подходящего российского покупателя (как того требовал г-н Путин), то г-н Пугачев будет конечным выгодоприобретателем доли выручки от продажи ЕПК от компании Бастерре такому российскому покупателю.
86. Выяснилось, что Игорь Алтушкин, основатель Русской медной компании («РМК»), третьего по величине производителя меди в России, на начало 2011 года являлся единственным возможным покупателем ЕПК с учетом указания Президента Путина, что ЕПК должна быть продана российскому покупателю. Бастерре дала распоряжения компаниям Debevoise & Plimpton и Credit Suisse для проведения сделки, тогда как г-на Алтушкина представляла компания Jones Day. Бастерре подписала Договор купли-продажи 9 июня 2011 г. («ДКП») с компанией Девеком Венчурс Лтд. (Devecom Ventures Ltd.) («Девеком»), специальной инвестиционной структурой РМК под эту сделку, за 800 млн. долларов США и будущую надбавку, зависящую от дальнейших событий, которые будут происходить. Г-н Алтушкин заявил г-ну Пугачеву, что Президент Путин утвердил его предложение. Эта сумма была намного ниже истинной стоимости ЕПК, но под давлением со стороны Президента Путина и Правительства России предложение г-на Алтушкина было единственным возможным вариантом.
87. Г-н Алтушкин осуществил первый платеж по ДКП компании Бастерре в размере 150 млн. долларов США. Согласно договоренности между г-ном Пугачевым и Бастерре, первый платеж в размере 150 млн. долларов США оставался у Бастерре, находившейся под руководством Виктора Пугачева, и использовался ею, а г-н Пугачев являлся выгодоприобретателем остальных платежей, которые должна была осуществить Девеком в соответствии с ДКП. После оформления ДКП, но до уплаты покупной цены в полном объеме г-н Алтушкин договорился о том, что он будет назначен председателем совета директоров ЕПК, а его чеченский деловой партнер, Руслан Байсаров,



будет назначен генеральным директором ЕПК и членом Совета директоров ЕПК. Г-н Байсаров является известным близким партнером Президента Чеченской Республики Рамзана Кадырова.

88. В ноябре 2011 г. Агентство по страхованию вкладов проинформировало Девеком о том, что оно намерено восстановить и взыскать определенные залоги на акции ЕПК, которые были переданы в залог МПБ в обмен на ряд кредитов, предоставленных различным компаниям г-на Пугачева. Но эти залоги уже были аннулированы ранее 6 августа 2010 г. в рамках протокола по оформлению Договора реструктуризации между МПБ и Центральным банком от 8 июля 2010 г.
89. Во взаимодействии с Агентством по страхованию вкладов Девеком использовала эти события как предлог для нарушения своего обязательства по осуществлению остальных платежей, причитавшихся компании Бастерре по ДКП, и не выполнила свои другие договорные обязательства. К этому времени господа Алтушкин и Байсаров фактически контролировали ЕПК, с учетом должностей в Совете директоров и руководящих должностей, на которые они были назначены.
90. 26 июля 2012 г. г-н Байсаров написал Президенту Путину о том, что ЕПК якобы имеет значительную задолженность перед МПБ. Он попросил о встрече с г-ном Шуваловым, который на тот момент был первым заместителем премьер-министра России, а также с другими министрами с целью обсудить эту утверждаемую задолженность. Г-н Байсаров направил письмо Генеральному директору компании под названием «ООО ЕПК», которая формально даже не существовала на момент написания письма. Настоящей ЕПК, акции которой были предметом ДКП с г-ном Алтушкиным, была компания «ЗАО ЕПК».
91. На основании этого обманного письма 14 августа 2012 г. Президент Путин письменно поручил первому заместителю премьер-министра России Шувалову запланировать запрашиваемую встречу, которая состоялась 4 сентября 2012 г. Во время этой встречи г-н Байсаров уговаривал Правительство России найти способ, чтобы аннулировать лицензию ЕПК на добычу угля. Он сказал Правительству России, что он подаст заявку на получение лицензии ЕПК на добычу угля, если Правительство согласится аннулировать текущую лицензию. На этой встрече также присутствовал г-н Мирошников, заместитель начальника Агентства по страхованию вкладов и один из основных авторов нападок на г-на Пугачева в России и за рубежом.

92. 29 декабря 2012 года Правительство отозвало лицензию ЕПК, даже несмотря на то, что по ее условиям она действовала до 2020 года. Основание для отзыва было связано главным образом с утверждаемым невыполнением договорных обязательств ЕПК, которая на тот момент контролировалась г-ми Алтушкиным и Байсаровым. Незаконный отзыв Правительством лицензии в сговоре с г-ми Алтушкиным и Байсаровым по сути превратили ЕПК в компанию-пустышку, не имеющую стоимости.
93. Правительство предоставило временную лицензию Тувинской Энергетической Промышленной Корпорации («ТЭПК»), которая была компанией, зарегистрированной г-ном Байсаровым несколькими месяцами ранее. Позднее, в рамках процесса аукциона, в котором ТЭПК была единственным участником, ТЭПК приобрела бессрочную лицензию по очень заниженной цене относительно ее рыночной стоимости. Г-н Алтушкин и Девеком не осуществили остальных платежей, причитающихся в соответствии с ДКП, которые г-н Пугачев должен был получить в качестве конечного выгодоприобретателя. В настоящее время ЕПК проходит процедуру банкротства.
94. В результате этой схемы Правительства во взаимодействии с г-ном Алтушкиным и его чеченским деловым партнером г-ном Байсаровым Правительство России осуществило экспроприацию лицензии ЕПК без выплаты компенсации компании Бастерре или непосредственно г-ну Пугачеву и передало контроль над ЕПК после экспроприации г-дам Алтушкину и Байсарову.

## **Е. Земельные участки**

### *1. Капиталовложение г-на Пугачева в Земельные участки*

95. Г-н Пугачев является собственником ЗАО «Оптик-Трейд» («Оптик-Трейд»), компании, имеющей права собственности на земельный участок в Красногорском районе Московской области, занимающий территорию 663 960 квадратных метров («Участок»). Оптик-Трейд купила Участок в августе 2010 г. за 4 907 000 000 российских рублей. Участок изначально принадлежал колхозу «Ленинский луч» («Колхоз ЛЛ»). В 2003 г. Колхоз ЛЛ внес Участок в акционерный капитал ЗАО «Дмитровский Совхоз» («ДС») в обмен на акции. При этом право собственности на Участок потом переходило еще два раза до приобретения компанией Оптик-Трейд.
96. После приобретения Участка Оптик-Трейд подала заявку на получение и получила разрешение правительства на разделение Участка на 167 отдельных участков, которые должны были использоваться для строительства жилых домов

(«167 Земельных участков»). Оптик-Трейд является зарегистрированным собственником всех 167 Земельных участков. 167 Земельных участков в совокупности оценены в сумме не менее 250 млн. долларов США.

97. Истец планировал осуществить застройку 167 Земельных участков вместе со вторым строительством недвижимости на прилегающей к ним земле («Строительство недвижимости Грибаново»). Строительство недвижимости Грибаново осуществлялось через другие компании, прямо или косвенно принадлежавшие г-ну Пугачеву, и для этого в банке ВТБ было получено соответствующее финансирование в размере более 1 млрд. долларов США. Компания Истца ОПК Девелопмент должна была управлять строительством проектов недвижимости Грибаново и Оптик-Трейд.

## *2. Российские суды лишают Оптик-Трейд ее капиталовложения*

98. В 2009 г. отдельные члены Колхоза ЛЛ подали в Красногородский городской суд ходатайство об аннулировании первоначальной сделки с ДС в 2003 г. Это ходатайство было отклонено на основе того, что соответствующий срок исковой давности в три года истек в 2007 году.
99. 1 октября 2012 г. была предпринята еще одна попытка оспорить первоначальную сделку с ДС. В этот раз Колхоз ЛЛ как юридическое лицо подал иск в Московский арбитражный суд против ДС и Оптик-Трейд с просьбой к Московскому арбитражному суду объявить, что Колхоз ЛЛ является законным собственником 167 Земельных участков.
100. Колхозу ЛЛ должно было быть известно, что если иск, поданный в 2009 г., был отклонен на основании истечения срока исковой давности, то иск, поданный в 2012 г., будет отклонен на том же основании. Но по российскому законодательству суд не обязан применять срок исковой давности, если ни одна из сторон не заявила об этом возражении.
101. Оптик-Трейд так и не была проинформирована об этом судебном деле, и, соответственно, не могла заявить о своем возражении на основании срока исковой давности. В результате, 23 января 2013 г. Московский арбитражный суд вынес решение в пользу Колхоза ЛЛ, объявив его законным собственником 167 Земельных участков, купленных компанией Оптик-Трейд и зарегистрированных на ее имя. Единственной стороной, представленной в суде, был Колхоз ЛЛ. Российская пресса в то время прокомментировала это «беспрецедентное» решение, в котором не был учтен срок исковой давности, истекший шестью годами ранее в 2007 году.

102. Оптик-Трейд узнала о судебном иске Колхоза ЛЛ в отношении 167 Земельных участков только после получения ею уведомления об апелляции, поданной ДС касательно решения Московского арбитражного суда. ДС также явно не был проинформирован о первоначальном судебном деле и подал апелляцию на этом основании.
103. Оптик-Трейд тогда подала свою собственную апелляцию на решение Московского арбитражного суда на том основании, что ей не была предоставлена возможность участвовать в судебном разбирательстве. Десятый арбитражный апелляционный суд категорически отклонил апелляцию Оптик-Трейд на том основании, что она была подана несвоевременно, в апреле 2013 г.
104. После этого Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил законность решения Десятого арбитражного апелляционного суда, отказав Оптик-Трейд в праве на апелляцию 31 мая 2013 г.
105. Оптик-Трейд исчерпала имеющиеся у нее средства судебной защиты в рамках российской судебной системы.
106. В общем, решения российских судов и их отказ компании Оптик-Трейд в надлежащем судопроизводстве лишили Оптик-Трейд ее права собственности на 167 Земельных участков без предоставления какой-либо компенсации. Более того, действия Ответчика также лишили Строительство недвижимости Грибаново значительной стоимости.

#### **Г. Нанесение ущерба другим значительным инвестициям**

107. Российская Федерация в настоящее время использует эти гражданские и уголовные дела в России в качестве основания для преследования г-на Пугачева и в итоге уничтожения стоимости других активов, которыми прямо или косвенно ранее владел или в настоящее время владеет г-н Пугачев. Это преследование включает в себя, в частности, (i) выдачу ордера на арест г-на Пугачева в России; (ii) выдачу «Красного уведомления» Интерпола в отношении г-на Пугачева; а также (iii) Запрос российских органов прокуратуры в органы власти Швейцарии на предоставление взаимопомощи в отношении предоставления информации. Этот запрос на предоставление взаимопомощи также привел к инициированию швейцарскими властями собственного параллельного расследования в отношении г-на Пугачева на основе этих необоснованных уголовных обвинений в России.
108. Уголовные дела в России являются политически мотивированными и безосновательными. Любой ущерб, причиненный г-ну Пугачеву ненадлежащими гражданскими и уголовными делами, составляет убытки, понесенные в нарушение Соглашения и международного права.

109. Капиталовложения, которым был причинен ущерб, не являются незначительными и включают в себя, в частности, капиталовложения г-на Пугачева в компанию Nédiard (французский бренд деликатесов), одну американскую биофармацевтическую компанию и другие капиталовложения.
110. Г-н Пугачев понес значительные расходы с целью защитить себя в этих различных делах, в том числе в судах в России, Англии и Швейцарии. Его свобода передвижения в качестве гражданина Франции также была ограничена в результате «Красного уведомления» Интерпола и решений английских судов, проистекающих из российских судебных дел по наущению Агентства по страхованию вкладов.

#### **IV. ЮРИСДИКЦИЯ**

111. Арбитражный суд обладает надлежащей юрисдикцией для слушания исков г-на Пугачева против Российской Федерации, возникающих на основании Соглашения.
112. Статья 7 Соглашения предусматривает в соответствующем месте следующее:

Любой спор между одной из Договаривающихся Сторон и инвестором другой Договаривающейся Стороны, касающийся последствий меры, принятой первой Договаривающейся Стороной и относящейся к управлению, содержанию, пользованию или ликвидации капиталовложения, осуществленного этим инвестором, и в частности, но не исключительно, последствий меры, относящейся к перевозке и продаже товаров, к лишению капиталовложения или к переводам, предусмотренным в статье V настоящего Соглашения, по возможности будет решаться мирным путем между сторонами в споре.

Если этот спор не был урегулирован мирным путем в течение шести месяцев с момента, когда он был возбужден одной из сторон в споре, то он может быть передан в письменном виде в арбитраж.

Этот спор будет окончательно урегулироваться в соответствии с Арбитражным регламентом Комиссии ООН по праву международной торговли, одобренным Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций Резолюцией 31/98 от 15 декабря 1976 года.

113. Г-н Пугачев имеет право инициировать данное арбитражное разбирательство против Российской Федерации, так как он является инвестором, соответствующим требованиям в соответствии с Соглашением, и активы г-на Пугачева в России являются «капиталовложениями» в значении, определенном в Соглашении.

**А. Г-н Пугачев является инвестором в соответствии с Франко-Российским ДСК**

114. Статья 1.2 Соглашения определяет «инвестора» следующим образом:

а) [Л]любое физическое лицо, которое является гражданином одной из Договаривающихся Сторон и которое может в соответствии с законодательством этой Договаривающейся Стороны осуществлять капиталовложения на территории или в морской зоне другой Договаривающейся Стороны;

115. Г-н Пугачев с 2009 г. является гражданином Франции и постоянно проживает на территории Франции начиная с 2011 года (с этого времени он не ездил в Россию). Г-н Пугачев также является гражданином России. Ни Франко-Российское ДСК, ни Регламент ЮНСИТРАЛ не исключают возможности для лиц с двойным гражданством подавать иски против любого из государств, являющихся стороной договора.

**В. Активы г-на Пугачева, являющиеся предметом спора в данном судебном деле, являются «Капиталовложениями» в соответствии с Франко-Российским ДСК**

116. Активы г-на Пугачева, описанные в настоящем Уведомлении об арбитраже, составляют «капиталовложения» в соответствии с Франко-Российским ДСК.

117. Статья 1 Соглашения определяет термин «капиталовложение» следующим образом:

[И]имущественные ценности, такие как разного рода имущество и права, и в частности, но не исключительно:

...

б) акции и другие формы участия в предприятиях и организациях, созданных на территории одной из Договаривающихся Сторон, а также связанные с ними права;

...

е) Права на экономическую и коммерческую деятельность, предоставляемые в соответствии с законодательством или договором, касающиеся, в частности, разведки, разработки, добычи или эксплуатации природных ресурсов[.]

118. Каждый из активов г-на Пугачева, описанный в настоящем Уведомлении, подпадает под определение «капиталовложений» в Статье 1 Соглашения.

**V. ОТВЕТЧИК НАРУШИЛ СВОИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ФРАНКО-РОССИЙСКОМУ ДСК И ОБЫЧНОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ**

119. Через свои органы, представителей и различные ветви власти Правительства Российская Федерация нарушила свои обязательства перед г-ном Пугачевым по Франко-Российскому ДСК и обычному международному праву.

**A. Ответчик неправомерно экспроприировал активы Истца без предоставления компенсации в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права**

120. Как изложено в Разделе III выше и как подробно укажет г-н Пугачев в документах, которые будут поданы в дальнейшем в рамках данного арбитражного разбирательства, Ответчик экспроприировал капиталовложения г-на Пугачева в нарушение Статьи 4.3 Соглашения и обычного международного права.

121. Статья 4.3 Соглашения предусматривает следующее:

Договаривающиеся Стороны не будут принимать на своей территории и в своей морской зоне мер по экспроприации или национализации, а также иных мер, направленных на то, чтобы лишить инвесторов другой Договаривающейся Стороны принадлежащих им капиталовложений, если это не обусловлено общественными интересами и при условии, что такие меры не являются дискриминационными и противоречащими обязательству по отношению к инвестору, упомянутому в статье 8 настоящего Соглашения.

В случае принятия мер, направленных на лишение капиталовложений, они должны стать основанием для незамедлительной выплаты соответствующей компенсации, размер которой должен равняться реальной стоимости этих капиталовложений на день, предшествующий дню принятия или обнародования указанных мер.

Эта компенсация свободно переводится и выплачивается без задержки инвесторам в свободно конвертируемой валюте. По истечении 30 дней со дня принятия указанных мер или их обнародования и до дня выплаты компенсации на сумму этой компенсации начисляются проценты по соответствующей ставке.

122. Через Правительство России и его судебную систему Ответчик экспроприировал капиталовложение г-на Пугачева в Проекте на Красной Площади в нарушение Статьи 4.3 Соглашения и общего международного права. В 2009 году Правительство России издало Указ № 226-р, который фактически прекратил действие Инвестиционного договора по Красной Площади. После этого российская судебная система предоставила свое судебное одобрение на экспроприацию, постановив, что

Инвестиционный договор по Красной Площади является недействительным на том основании, что он противоречит секретному российскому указу, содержание которого никогда не предъявлялось г-ну Пугачеву. Г-н Пугачев не получил никакой компенсации за экспроприацию его капиталовложения в Проект на Красной Площади.

123. Ответчик экспроприировал капиталовложение г-на Пугачева в Верфях в нарушение Статьи 4.3 Соглашения и общего международного права. В конце 2009 г. Президент Путин заставил г-на Пугачева продать Долевое участие в Верфях государственной организации ОСК на основе изолированного плана при участии Центрального банка. Несмотря на то, что этот план сначала предусматривал, что г-н Пугачев получает рыночную цену за Верфи, Правительство России решило навязать передачу Долевого участия в Верфях через подстроенный и несправедливый процесс аукциона, управляемый российскими судами, который позволил ОСК приобрести Долевое участие в Верфях за очень малую долю его рыночной стоимости. Г-н Пугачев не получил никакой компенсации за экспроприацию его капиталовложения в Долевом участии в Верфях.
124. Ответчик экспроприировал капиталовложение г-на Пугачева в ЕПК и ее лицензию на добычу угля в нарушение Статьи 4.3 Соглашения и общего международного права. Правительство России незаконно вмешалось в законную продажу ЕПК и передачу лицензии ЕПК принадлежавшей г-ну Алтушкину компании РМК. Правительство незаконно согласовывало действия с некоторыми гражданами России, имеющими связи во влиятельных политических кругах, включая господ Алтушкина и Байсарова, с целью обеспечения им возможности получить фактический контроль над ЕПК и ее лицензией и возможности г-ну Алтушкину избежать своих платежных обязательств по ДКП. Г-н Пугачев был лишен суммы своего капиталовложения в ЕПК, так как он не получил оплаты, причитающейся ему как конечному выгодоприобретателю от продажи ЕПК компанией Бастерре компании Девеком по ДКП.
125. Ответчик экспроприировал капиталовложение г-на Пугачева в Земельных участках в нарушение Статьи 4.3 Соглашения и общего международного права. Не предоставив компании Оптик-Трейд возможности представить свои доводы, российские суды постановили, что компания г-на Пугачева не является собственником 167 Земельных участков, несмотря на то, что доказательства демонстрировали, что она является добросовестным покупателем, а также несмотря на тот факт, что предельный срок для оспаривания ее права собственности давно истек. В связи с этим г-н Пугачев уже не владеет правом собственности на 167 Земельных участков через свою специальную инвестиционную структуру Оптик-Трейд. Г-н Пугачев не



получил никакой компенсации за экспроприацию его капиталовложения в 167 Земельных участков. Более того, действия Ответчика лишили значительной стоимости Строительство недвижимости Грибаново, принадлежавшее компаниям г-на Пугачева.

**В. Ответчик нарушил свое обязательство в соответствии с Соглашением и обычным международным правом касательно обеспечения Истцу справедливого и равноправного режима («СРР»)**

126. Как изложено в Разделе III выше и как подробно укажет г-н Пугачев в документах, которые будут поданы в дальнейшем в рамках данного арбитражного разбирательства, Ответчик нарушил свое обязательство по обеспечению справедливого и равноправного режима для капиталовложений г-на Пугачева в нарушение Статьи 3.1 Соглашения и обычного международного права.
127. Статья 3.1 Франко-Российского ДСК налагает на Россию обязательство
- обеспечивать на своей территории и в своей морской зоне капиталовложениям инвесторов другой Договаривающейся Стороны в соответствии с принципами международного права справедливый и равноправный режим, исключая любую несправедливую или дискриминационную меру, которая могла бы помешать управлению, содержанию, пользованию или ликвидации этих капиталовложений.
128. Через свои организации, суды и представителей Российская Федерация не обеспечила справедливый и равноправный режим ни для одного из капиталовложений г-на Пугачева, указанный в данном Уведомлении об арбитраже. Факты, указанные в Разделе III, демонстрируют, что Правительство России не выполнило обоснованных ожиданий г-на Пугачева в отношении каждого из четырех капиталовложений. Наоборот, Правительство действовало недобросовестно в отношении капиталовложений г-на Пугачева и совершало действия, которые были произвольными, крайне несправедливыми и специфическими, дискриминирующими и нарушали основные права надлежащей правовой процедуры.
129. Кроме того, Ответчик через Агентство по страхованию вкладов и другие государственные органы, в том числе государственную прокуратуру, возбудил безосновательные уголовные и гражданские дела против г-на Пугачева в России и других юрисдикциях, стремясь разорить его и его семью, что еще больше усугубило нарушения Ответчиком предусмотренного Соглашением положения об СРР. Эти безосновательные иски привели к утрате контроля и банкротству значительных капиталовложений г-на Пугачева, которых бы не произошло в случае отсутствия этого несправедливого и неравноправного режима.

**С. Ответчик не обеспечил Истцу полной защиты и безопасности в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права**

130. Как изложено в Разделе III выше и как подробно укажет г-н Пугачев в документах, которые будут поданы в дальнейшем в рамках данного арбитражного разбирательства, Ответчик нарушил свое обязательство по обеспечению полной защиты и безопасности капиталовложений г-на Пугачева в нарушение Статьи 4.1 Соглашения и обычного международного права.

131. Статья 4.1 Соглашения гласит:

Капиталовложениям, произведенным инвесторами одной из Договаривающихся Сторон, обеспечиваются на территории и в морской зоне другой Договаривающейся Стороны полные и всеобъемлющие защита и безопасность.

132. Стандарт полной защиты и безопасности требует от России обеспечивать капиталовложениям французских инвесторов правовую безопасность и защиту, такую как стабильность безопасной инвестиционной среды, а также физическую безопасность и защиту. Правительство не соблюло этот стандарт в отношении каждого из четырех капиталовложений г-на Пугачева, указанных в настоящем Уведомлении об арбитраже. Кроме того, Правительство не обеспечило полной защиты и безопасности лично г-ну Пугачеву, поскольку он является объектом прокурорского и судебного преследования в ряде юрисдикций, включая Россию.

**D. Ответчик совершил отказ в правосудии в отношении Истца в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права**

133. Как изложено в Разделе III выше и как подробно укажет г-н Пугачев в документах, которые будут поданы в дальнейшем в рамках данного арбитражного разбирательства, Ответчик совершил отказ в правосудии, повлиявший на г-на Пугачева и его капиталовложения в нарушение Франко-Российского ДСК и обычного международного права.

134. Принцип отказа в правосудии выражает стандарт для оценки действий национальных судов в соответствии с обычным международным правом, являющийся обязательным для всех государств. Российские суды не соблюли этот стандарт с точки зрения их отношения к г-ну Пугачеву и его капиталовложениям в Проекте на Красной Площади, Долевом участии в Верфях и Земельных участках. Например, российские суды применили «секретный» указ с целью признания недействительным капиталовложения г-на Пугачева в Проект на Красной Площади, вступили в сговор с российскими государственными органами с целью обеспечения покупки Долевого участия в Верфях компанией ОСК за очень малую долю

их реальной стоимости и без выплаты компенсации г-ну Пугачеву и не выполнили базовые принципы надлежащей правовой процедуры в судебном деле с участием компании Оптик-Трейд касательно права собственности на 167 Земельных участков.

135. Подобным образом Ответчик через свою систему судебных органов совершил и продолжает совершать отказ в правосудии в бесосновательных уголовных и гражданских делах, возбужденных против г-на Пугачева в России и других юрисдикциях с единственной целью разорить г-на Пугачева и его семью. В судебных делах не обеспечивается надлежащая правовая процедура. Например, обвинения против г-на Пугачева, которые ранее были сняты, были бесосновательно произвольно повторно введены в действие. Кроме того, Россия подала необоснованную заявку в Интерпол в отношении г-на Пугачева. Возбуждение этих дел, а также способ их осуществления нарушают основополагающие права г-на Пугачева, и, как будет аргументировано в рамках данного судебного разбирательства, составляет отказ в правосудии со стороны Ответчика, осуществляемый через назначенных государством прокуроров и судебные органы власти.

**Е. Ответчик обязан предоставить Истцу защиту в соответствии с условием о режиме наибольшего благоприятствования Франко-Российского ДСК**

136. Франко-Российское ДСК содержит условие о режиме наибольшего благоприятствования. Статья 3.2 гласит:

Каждая из Договаривающихся Сторон на своей территории и в своей морской зоне будет применять в отношении инвесторов другой Договаривающейся Стороны, в том, что касается их капиталовложений и связанной с ними деятельности, режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый инвесторам любого третьего государства.

137. Статья 3.2 является условием о режиме наибольшего благоприятствования, предоставляющим инвесторам одной Договаривающейся Стороны защиту, не менее благоприятную, чем защита, предоставляемая другим договаривающимся государством инвесторам третьих государств. Соответственно, Ответчик обязан предоставить г-ну Пугачеву защиту в соответствии с Франко-Российским ДСК, соответствующую максимальной защите, предоставляемой инвесторам всех других государств, с которыми у Российской Федерации заключены двусторонние соглашения о защите капиталовложений. Выполнение Ответчиком основных обязательств в отношении капиталовложений г-на Пугачева по Франко-Российскому ДСК должно оцениваться в соответствии со Статьей 3.2.

## **VI. УВЕДОМЛЕНИЕ И ТРЕБОВАНИЯ КАСАТЕЛЬНО СРОКОВ**

138. Г-н Пугачев выполнил требование Статьи 7 Соглашения о том, что инвестор обязан пытаться урегулировать спор мирным путем в течение периода длительностью 6 месяцев, перед тем как передать спор в арбитраж.
139. Г-н Пугачев направил письмо-уведомление Президенту Путину 14 декабря 2014 года, проинформировав Ответчика о фактах и обстоятельствах, приведших к данному спору, в стремлении урегулировать спор мирным путем («Письмо-уведомление»). В Письме-уведомлении г-н Пугачев указал, что если стороны не смогут урегулировать свои разногласия мирным путем в течение периода длительностью шесть месяцев, то он передаст спор в арбитраж в соответствии со Статьей 7 Франко-Российского ДСК. Ответ так и не был получен от Ответчика. Г-н Пугачев также, по меньшей мере, один раз письменно обращался к г-ну Путину до оформления Письма-уведомления от декабря 2014 г., но и на это обращение не был дан ответ.
140. Г-н Пугачев и Российская Федерация не смогли урегулировать спор мирным путем. Россия не предприняла никаких действий с целью участия в переговорах с г-ном Пугачевым, и вместо этого усилила преследование г-на Пугачева и его активов.
141. Прошло более шести месяцев с момента предоставления г-ном Пугачевым Письма-уведомления. По этой причине в соответствии со Статьей 7 Соглашения г-н Пугачев имеет право инициировать арбитражное разбирательство посредством этого Уведомления об арбитраже.

## **VII. КОЛИЧЕСТВО АРБИТРОВ И ИХ НАЗНАЧЕНИЕ**

142. В соответствии со Статьей 5 Регламента ЮНСИТРАЛ, поскольку стороны не договорились ранее о количестве арбитров, должны быть назначены три арбитра.
143. Процесс назначения осуществляется в соответствии со Статьей 7 Регламента ЮНСИТРАЛ. Истец назначит своего назначаемого стороной арбитра и проинформирует об этом Ответчика после вручения Ответчику данного Уведомления об арбитраже.

## **VIII. МЕСТО АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

144. В соответствии со Статьей 16 Регламента ЮНСИТРАЛ Истец ходатайствует о том, чтобы Суд выбрал Гаагу, Нидерланды, в качестве места арбитражного разбирательства.

## **IX. ЯЗЫК АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

145. В соответствии со Статьей 17 Регламента ЮНСИТРАЛ Истец предлагает английский язык в качестве единственного языка для данного арбитражного разбирательства.

## **X. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА**

146. Истец предлагает, чтобы Постоянно действующий Арбитражный суд выступал в качестве регистратора и вел арбитражное разбирательство.

## **XI. ИСПРАШИВАЕМОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ**

147. По причинам, указанным в настоящем документе, Истец почтительно просит следующего удовлетворения:

- a) Заявление о том, что действия Ответчика в отношении капиталовложений Истца нарушают Франко-Российское ДСК и международное право и, таким образом, влекут за собой его международную ответственность;
- b) Компенсация за нарушения Ответчиком Франко-Российского ДСК и международного права в размере, который будет определен на более позднем этапе арбитражного разбирательства, но не менее 12 млрд. долларов США;
- c) Распоряжение об оплате Ответчиком расходов на данное арбитражное разбирательство, включая расходы на Суд, а также юридические и прочие расходы, понесенные Истцом, с возмещением в полном объеме, вместе с процентами, начисляемыми на такие расходы, в сумме, которая будет определена Судом в соответствии с действующим законодательством; а также
- d) Любое другое удовлетворение, которое Суд сочтет справедливым и уместным.

148. Истец оставляет за собой право вносить изменения и дополнения в настоящее Уведомление об арбитраже, подавать дополнительные требования и испрашивать такое дополнительное или иное удовлетворение, которое может быть уместным, включая охранительное решение, судебный запрет или иное средство предварительной судебной защиты.

Дата: 21 сентября 2015 г.

Подано со всем уважением от имени Истца,



Эдвард Г. Кехо  
Калин Муауад  
Вирен Маскаренхас  
Джессика Бисс унд Кростин

**King & Spalding LLP**  
1185 Avenue of the Americas  
34th Floor  
New York, New York 10036  
United States of America (США)