

Стенограмма заседания Тверского районного суда г. Москвы по делу №01-0157/2016

Обвиняемый Амурц Д.М.(ст.160,ч.4)

Судья: Присаживайтесь. Нет у нас государственного обвинителя и истца еще. Не возражают стороны продолжить в их отсутствие?

Адвокат Пастухов: Возможно.

Судья: Не возражают стороны?

Адвокат Пастухов: Нет.

Судья: Сторона защиты?

Адвокат Ховрачев: Ховрачев не возражает.

Судья: Не возражает. Защитник Ховрачев, ознакомлены с материалами уголовного дела?

Адвокат Ховрачев: (нрзб.) [00:00:37].

Судья: (нрзб.) они опаздывают. Какой период времени?

Адвокат Ховрачев: В связи с тем, что суд нарушает права защиты на удовлетворение (нрзб.).

Судья: Каким образом нарушены ваши права?

Адвокат Ховрачев: Достаточное время не дает, разумные сроки не дает, информацию электронную не дает, (нрзб.) фотографирование проигнорировали. Но это ответ на вопрос суда. А, в принципе, защита приняла решение, что больше суд по теме «откладывать для ознакомления» не беспокоить. Я считаю, что этот вопрос уже должен рассматриваться не здесь. Просить больше ...

Судья: Вы появлялись для ознакомления с материалами дела до сегодняшнего числа (нрзб.) [00:01:19]?

Адвокат Ховрачев: Нет.

Судья: В связи с чем?

Адвокат Ховрачев: А зачем мне сюда приходиться?

Судья: С делом ознакомиться (нрзб.).

Адвокат Ховрачев: Я дома познакомлюсь, ознакомлюсь.

Судья: (нрзб.) [00:01:32], да?

Адвокат Ховрачев: Да. Вот коль скоро, позвольте, вспомнил. С прежнего заседания до настоящего заседания на объем в районе 216 томов я просил месяц май. За истекшее время было 8 дней рабочих. Из них два дня, что, надеюсь, суд посчитает разумным, потрачены на общение с Амунцом в СИЗО. Получается, осталось 6 рабочих дней. На 6 рабочих дней, я уж не говорю там на тему фотографирования, а просто изучить 216 томов, мне кажется, неразумно, каждому человеку ясно. Спасибо.

Судья: Но, тем не менее, в суд к нам для ознакомления с представленным делом вы не являлись ни разу, да?

Адвокат Ховрачев: Не являлся и не буду являться. В этом необходимости нет. В суд я приду, если нужно будет дело фотографировать, но поскольку я изначально планировал сфотографировать, а потом изучать, а суд сказал на прошлом заседании, что тема фотографирования суд не интересуется, я пока решил не тратить время на фотографирование, и готовиться по тем материалам, которые...

(нрзб.) [00:02:44]

Адвокат Ховрачев: У меня довольно большой объем материала, это я не скрою, работа есть еще.

Судья: Не возражают стороны продолжить судебное заседание при данном заявлении адвоката?

Адвокат Пастухов: Возможно.

Судья: Суд выслушал мнения сторон и постановил продолжить судебное заседание. Было предоставлено защите время для ознакомления с материалами уголовного дела. Довожу до сведения участников процесса, что поступили ходатайства об ознакомлении, еще ходатайства от адвоката Орлова с дисками, электронными носителями. Также у нас суде ставится вопрос ходатайства о (нрзб.) [00:03:35] DVD-R дисков. Защитника также (нрзб.) [00:03:46], что вы до судебного разбирательства ознакомлены, да, с данными дисков?

Адвокат Пастухов: Конечно.

Адвокат: Да. Почти так.

Судья: Поддерживаете, да, ходатайство?

Адвокат: Да, уважаемый суд. Мы полностью поддерживаем заявленное ходатайство об ознакомлении с вещественными доказательствами в виде дисков. Мы в просительной части перечислили реквизиты дисков. Полагаем, то, что... Мы понимаем то, что эти доказательства могут быть осмотрены в любой момент времени по ходатайству, однако мы полагаем то, что ознакомление с вещественными доказательствами и их осмотр на стадии судебного следствия является отличными друг от друга, и самостоятельными процессуальными действиями. И в связи с этим предусмотренное АПК РФ право защиты об ознакомлении с вещественными доказательствами путем их копирования, в том числе с помощью технических средств, не может быть в полной мере реализовано путем осмотра вещественных доказательств на стадии судебного следствия.

Ваша честь, данная позиция защиты, она находит свое подтверждение прямое в определении Конституционного суда от 24 января 2013 года №7-О, согласно которому статья 284 УПК РФ, которая регламентирует осмотр вещественных доказательств, распространяет свое действие лишь на судебное следствие, и никоим образом не ограничивает права обвиняемого знакомиться со всеми материалами уголовного дела, заявлять ходатайства при рассмотрении уголовного дела, в том числе об ознакомлении с вещественными доказательствами.

[00:05:14]

И, по мнению Конституционного суда, положение статьи 284 УПК РФ не препятствует суду разрешить ходатайство об ознакомлении с вещественными доказательствами, обеспечив тем самым возможность осуществления этих и других прав обвиняемого. Защита также понимает то, что в целях предоставления стороне защиты возможности дополнительного ознакомления с содержимым электронных носителей, которые являются вещественными доказательствами по делу, находящиеся в запечатанных конвертах, суд может применить по аналогии положение инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, согласно которому то, что вещественные доказательства в случае вскрытия тех или иных случаев нарушения упаковки, либо в случае осмотра вещественных доказательств могут быть повторно упакованы и опечатаны, и все это производится в присутствии председательствующего судьи, и о вскрытии упаковки составляется соответствующий акт, который пришивается к делу. В связи с этим защита полагает то, что формальных препятствий для ознакомления с электронными носителями, исходя из содержания которых могут быть установлены обстоятельства, которые имеют существенное значение для настоящего уголовного дела... Дело в том, что данные носители содержат многие и многие тысячи страниц, в том числе выписок по корреспондентским счетам ЗАО

«Международный промышленный банк», и содержание данных выписок может подтвердить ту позицию защиты, которая будет защитой озвучена.

Уважаемый суд, также понимаем то, что соответствующий раздел Уголовно-процессуального кодекса не содержит и не определяет механизмы копирования материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, однако мы полагаем то, что, исходя из содержания определения Конституционного суда, которое подробно раскрыто в настоящем ходатайстве, могут быть применены по аналогии положения 217 УПК РФ. Согласно данной статье, в любой момент, в том числе повторно, могут быть предъявлены вещественные доказательства, и с помощью технических средств с них могут быть сняты копии. Поэтому, исходя из изложенного и руководствуясь всеми положениями определения Конституционного суда, мы просим предоставить защите возможность ознакомиться с данными CD-R-дисками. Диски, с помощью которых это копирование может быть произведено, могут быть предоставлены в том числе защитой.

Уважаемый суд, хотелось особо обратить внимание, что из определения Конституционного суда 16 июня 2015 года №1615 следует, что при установлении обстоятельств, которые свидетельствуют о необходимости дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, эту возможность обязан предоставить судья. И также необходимо отметить, что согласно определению Конституционного суда от 23 мая 2006 года №189 невыполнение этой обязанности может стать в дальнейшем основанием для отмены приговора в судах вышестоящей инстанции.

Ваша честь, обращаю ваше внимание то, что адвокат Орлов принял поручение защищать Амунца при рассмотрении настоящего уголовного дела в суде накануне предварительного слушания, и также не имел возможности принять участие в совершении действий, которые предусмотрены статьей 217 УПК РФ, в том числе в ознакомлении с вещественными доказательствами по делу, и копировании с помощью технических средств. Поэтому на основании изложенного защита просит предоставить диски. Я не знаю, есть ли смысл перечислять.

Судья: У меня есть ваша просьба.

Адвокат: Просим заявление ходатайство удовлетворить.

Судья: Сторона защиты, поддерживаете?

Адвокат Пастухов: Да, ваша честь.

Адвокат Ховрачев: Можно высказаться?

Судья: Да.

Адвокат Ховрачев: У меня тоже такое ходатайство есть.

Судья: Да, и ваше ходатайство тоже рассматривается.

Адвокат Ховрачев: И я хотел бы добавить мотивировку. Вот я... сейчас коллега выступал, а я посмотрел наши права как адвокатов. Полномочия защитника, статья 53: с момента допуска к участию в деле (а я допущен на прошлом заседании) знакомиться со всеми материалами дела, выписывать из дела любые сведения, снимать за свой счет копии с материалов дела, в том числе с помощью технических средств. И вот хорошо, коллега нашел норму права, согласно которой есть процедура, как в данном случае раскрывать, а потом упаковывать вещественные доказательства. Но в моем понимании это все производные, потому что есть первичные нормы. А именно, когда я приступил к оказанию помощи, мне немедленно должны быть предоставлены копии всего дела, и я должен иметь возможность готовиться

[00:10:12]

Бытует мнение, что будет исследование доказательств стороной обвинения, «Когда вскроем, мол, адвокаты получите доступ к электронной информации». Я с такой позицией не согласен. Почему? Это серьезное нарушение прав защиты. Дело в том, что у нас в правах написано, что с момента допуска к делу я имею право привлекать своей властью специалиста. Я прошу внимание, суд не вправе отказать в допросе специалиста, которого я приведу в суд. Потом. Но для того, чтобы специалиста сюда привести, нужно, чтобы он поработал над материалами дела. И, в частности, его знания мне нужны для того, чтобы помочь сформулировать вопросы, которые будут ставиться, и которые мы можем ставить перед свидетелями обвинения, которые будут представляться еще до того, как защита начнет представлять доказательства. И чтобы воспользоваться в частности такой помощью специалиста, мне нужна эта электронная информация, чтобы я к нему обратился, он сделал заключение и дал мне какие-то рекомендации как специалист в этих всех вопросах.

У нас основной момент, на который прошу обратить внимание, и чуть позже после оглашения обвинительного заключения, когда суд предоставит нам возможность высказаться по обвинительному заключению, я подетальнее об этом скажу, но основной момент заключается в следующем. Речь идет о содействии в хищении денег, и позиция обвинения заключается в том, что до октября 2008 года, когда вам банк потерпевшей Международный промышленный банк получил кредит от Центрального банка Российской Федерации, он получил его в октябре 2008 года. И позиция заключается в том – обвинения,

- что эти деньги и были использованы как предмет хищения. То есть они поступили из Банка России в октябре 2008 года, и потом были похищены в том числе и при помощи содействия от организации, которую возглавляет Амунц. При этом следователь вообще не исследовал тему движения денег по данной организации до октября 2008 года. И даже когда эксперт просил его запросить соответствующие документы, он ему в этом отказал, а эксперта назначал не он.

Судья: Вы анализируете обвинительное заключение сейчас?

Адвокат Ховрачев: Я сейчас мотивирую, почему ... дополняю своего коллегу в той части, почему важно именно сейчас получить доступ к электронной информации, которая является вещественным доказательством, не более того. Так вот, мы утверждаем, наша позиция, что в нашей организации, которую возглавляет Амунц, до октября 2008 года и без всяких денег Центрального банка были такие же деньги, а следователь говорит: «Нет, это ложь. У вас таких денег не было, а все, что вы там сочинили по документам – это фикция». Так вот данные объективного контроля, которые невозможно подделать, поскольку банк потерпевший отчитывается перед Банком России ежедневно, и аналитические суммы фиксируются на первое число следующего месяца. Например, в феврале есть проводка, а на 1 марта эта сумма уже показана. И эти отчеты на сайте Банка России, прошу обратить внимание, открыты для всех, кто желает, может смотреть. Если суд пожелает, тут образец у нас выведен с указанием сумм, где видны наши суммы. Так вот мы через эту электронную информацию, по поводу которой мы просим... которую просим нам предоставить для работы своей, докажем, что эти суммы у нас до октября 2008 года были. И никакие это не деньги Банка России. И было это не более чем действие по нормальному выполнению организации Амунца, обязательства ее по возврату этих денег собственникам. Причем тоже важно, сам Амунц, несмотря на то, что он работал в этой организации, перечисление этих денег от его организации к собственникам этих денег никакого отношения не имеет.

Вот, ваша честь, я закончил. Поэтому еще раз прошу понять позицию защиты, что нам эта электронная информация, где фигурирует движение денег по счетам, нужна именно сейчас, для допроса свидетели, для приобщения специалиста, для получения заключения специалиста, для запроса еще каких-то документов. Вот вкратце все. Спасибо.

[00:15:17]

Адвокат Пастухов: Ваша честь, адвокат Пастухов. Я тоже поддерживаю, соответственно, требования. Как раз нам необходимо предварительное ознакомление с этими документами для того, чтобы в ходе проводимого судебного следственного действия, осмотра, (нрзб.) этих вещественных доказательств мы имели возможность указать, которая

информация, на них содержащаяся, имеет отношение к подтверждению позиции защиты и к подтверждению позиции обвинения.

Судья: Амуниц?

Подсудимый Амуниц: Да, ваша честь, я, конечно, поддерживаю. Я, во-первых, хотел бы вас поблагодарить за то, что вы мне дали возможность в конвойном помещении в прошлый раз ознакомиться с необходимыми материалами уголовного дела. Там 12 томов мне принесли, те, которые я хотел повторно посмотреть. Но я хотел бы еще напомнить, ваша честь, по поводу 172 листов, о которых я говорил.

Судья: Давайте ходатайство в этой части.

Подсудимый Амуниц: Я поддерживаю позицию защиты.

Судья: (нрзб.) [00:16:16]

Подсудимый Амуниц: По поводу 172 листов когда мне вам сказать? Сейчас?

Судья: Нет, сейчас. (нрзб.).

Государственный обвинитель: Ваша честь, я возражаю против удовлетворения заявленного ходатайства. Полагаю, что на стадии предварительного следствия (нрзб.) [00:16:30] статьи 217 на тот момент обвиняемого Амунца защита (нрзб.) вещественными доказательствами. Полагаю, что вещественные доказательства (нрзб.) доказательств со стороны обвинения, также (нрзб.).

Судья: Адвокат Пастухов?

Адвокат Пастухов: На усмотрение суда, ваша честь.

Адвокат: Можно короткую реплику? Ваша честь, к сожалению, (нрзб.) [00:17:00] фальсификации нам не дали ни скопировать, ни ознакомиться с материалами уголовного дела. Как можно электронные носители переписывать вручную? Там тысячи таблиц. Как можно вручную переписывать? Копировать нам не дали, изучать нам не дали, специалиста привлечь нам не дали. Что же это такое? Господин прокурор заблуждается.

Государственный обвинитель: (нрзб.) протоколы?

Адвокат: Нет, конечно.

Судья: Суд, выслушав мнение сторон, установил удовлетворить заявленные ходатайства, просмотреть все представленные вещественные доказательства в рамках судебного

разбирательства при исследовании доказательств как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, можно вопрос? Я не понял, нам дадут...

Судья: В рамках судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу.

Адвокат Ховрачев: До того, как будут допрашивать свидетелей обвинения не дадут?

Судья: Нет, в рамках судебного разбирательства.

Адвокат: В рамках следственного действия.

Судья: В рамках следственных действий. Я ходатайство ваше рассмотрела. Есть какие-то еще?

Адвокат: Мы хотели бы внести в протокол наши возражения против действий председательствующего, потому что нам предлагают заменить наше право на ознакомление нашей обязанностью участвовать в проведении следственных действий в ходе судебного следствия. Мы считаем, что это является существенным ущемлением права на обеспечение защиты информации.

Адвокат Ховрачев: Разрешите, ваша честь. Тоже поддерживаю данные возражения. Прошу тоже зафиксировать это в протокол. Напомню, я думаю, я пока не вижу каких-то, а то бывают случаи, когда не позволяет, так сказать, в законе статья председательствующего, помнится по норме, она 243-я, написано, что любой участник процесса в любой стадии может высказать свои возражения, которые в обязательном порядке должны быть занесены в протокол судебного заседания. Вот мы считаем это нарушение нашего права, прямое нарушение закона. Ладно, была бы какая-то норма оценочная – так или так, непонятно, - но здесь четко написано: как только меня, например, и моего коллегу, он тоже допущен относительно недавно к делу, допустили, нам обязаны представить без всякого исключения все материалы дела. Вот я сейчас же только норму цитировал. И, значит, получается еще что? В определенных источниках, например, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 13 той же Конвенции, статья 45 Конституции, статья 11-16 УПК, написано, что мы имеем право защищаться всеми не запрещенными в законе способами, а суд – дальше внимание – обязан обеспечить нам эту возможность. Мотивировка суда должна быть законной. На это обращал внимание и Конституционный суд. Помню, читал недавний документ – желающие могут почитать - №41-О, по-моему, где Павел Астахов и другие юристы обращались по этой теме именно в Конституционный суд.

Он поддержал позицию обращающихся, и написал, что незаконно, если нет должной мотивировки, то есть со ссылкой на норму права.

[00:20:19]

Какую я вижу должную мотивировку с учетом озвученных мною норм права? Требования законности возлагается на суд исполнять и по норме статьи 7 УПК, и по норме статьи 120 Конституции. Вот с учетом того, что мы можем все, что не запрещено, а суд обязан нам обеспечить такую возможность, законной мотивировку суда можно признать следующей: «Адвокат, в соответствии с нормой такой-то запрещено тебе право знакомиться именно сейчас с материалами дела». Мы слышали такую мотивировку суда? Нет. И я утверждаю, что такой нормы права, ограничивающей нас именно сейчас, а не потом когда-то ознакомиться со всеми материалами дела, не существует.

И еще одно хотел сказать в качестве составляющей части возражений. В статье 10 Конституции у нас предписано разделение властей. В данном случае аспект интересный разделения властей исполнительной и судебной. Законодательную не трогаем пока. Вот давайте мы сейчас, суд по норме, озвученной мной, плюс статья 123 Конституции, плюс статья 15 УПК, должен выдерживать такие принципы: быть беспристрастным, выдерживать принцип равноправия сторон, выдерживать принцип состязательности процесса, выдерживать принцип законности (это уже говорил). Что мы сейчас с учетом этого принципа наблюдаем? Вспомним мотивировку прокурора, когда он не желает, чтобы адвокат Ховрачев сейчас ознакомился с материалами дела. Я это так ставлю, поскольку законодатель дело не выделяет: вот это электронная информация, это документ письменный, это какая-то еще. Законодатель использует все материалы дела, и подчеркивает, как я процитировал, мое право с помощью технических средств копировать.

Что мы слышали у прокурора, у мотивировки суда? Мотивировка суда получается в отказе конкретно, беру речь о Ховрачеве, об адвокате Ховрачеве, отказать Ховрачеву в ознакомлении сейчас с материалами дела, потому что на стадии предварительного расследования кто-то со стороны защиты ознакомился с этими материалами. Это даже не относимо к нашему вопросу. Причем там кто-то, причем там предварительное расследование? Я же сейчас только в дело вступил. Как быть с этим-то? И вот я считаю, что подобным нарушением прав защиты суд нарушает и те основополагающие принципиальные нормы права, которые я озвучил. У меня все, спасибо, извините.

Судья: Еще какие-либо ходатайства будут?

Адвокат Ховрачев: Да, есть.

Подсудимый Амурц: По этому поводу тоже можно сказать, ваша честь?

Судья: По какому поводу?

Подсудимый Амурц: По поводу отказа.

Судья: Ходатайство уже рассмотрено. Что вы хотите заявить?

Подсудимый Амурц: Ну, я хочу сказать, что господин прокурор нарушает Федеральный закон «О Прокуратуре в Российской Федерации».

Судья: Вы же не согласны с действиями в рамках судебного разбирательства при постановлении (нрзб.) [00:23:24] вправе изложить свою позицию. В настоящее время мы не обсуждаем действие ходатайства, вашей защиты, и ваши ходатайства об ознакомлении с вещественными доказательствами, оптическими дисками, CD-R, DVD-R дисками.

Подсудимый Амурц: Там (нрзб.) [00:23:40], ваша честь.

Судья: Рассмотрено в настоящем судебном заседании, по нему принято судом решение.

Подсудимый Амурц: Ну, хорошо. Я могу дать замечания для протокола?

Судья: Пожалуйста.

Подсудимый Амурц: Я прошу внести в протокол, что в соответствии с пунктом 12 части 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса обвиняемый вправе ознакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, и выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме. Мне не дают возможности ознакомиться с материалами уголовного дела до судебного заседания. И я еще раз говорю, я хотел бы сказать, что господин Прокурор нарушает Закон «О Прокуратуре Российской Федерации». Прокуратура должна осуществлять надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. О каком же праве на защиту и выполнении требований 47 статьи УПК может идти речь, если я не могу познакомиться с материалами уголовного дела, ваша честь? Прошу внести в протокол.

Судья: Ходатайства еще будут?

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, у меня там были ходатайства многие по аудиозаписи, по составлению протоколов. И плюс еще есть по допуску в суд.

Подсудимый Амурц: Да у меня тоже есть.

Судья: Ваши ходатайства все были рассмотрены в прошлом судебном заседании.

Адвокат Ховрачев: Нет, ваша честь, я не слышал. Просто отложили в прошлый раз, и все.

Судья: Иных судебных (нрзб.) [00:25:02] ходатайств мне не поступало.

[00:25:02]

Адвокат Ховрачев: Как?

Судья: Иных ходатайств мне не поступало.

Подсудимый Амуниц: Ваша честь, не рассматривали.

Адвокат Ховрачев: Не рассматривалось. Вы просто отложили, и все.

Судья: Которые поступили, я рассмотрела. Еще какие-либо ходатайства будут?

Адвокат Ховрачев: Прошу рассмотреть те, которые там указаны, кроме ознакомления с делом. Оно рассматривается.

Судья: Заявляйте ходатайство.

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, я вам его передам. Можно я его вам передам?

Судья: Мне не передавайте. Я даже говорю, я озвучила все ваши ходатайства. Еще раз.

Адвокат Ховрачев: Там есть ходатайство касательно аудиозаписи. В них суть, чтобы суд вел аудиозапись заседания. Имеется ссылка в Интернете на разбирательство касательно этого вопроса, и четко указано, что наш зал данный 14 оборудован по сайту суда этими средствами. И также имеется переписка людей, которые возмущались тем, что по их процессам суд Тверской не вел аудиозапись в процессе. И в ходе этого разбирательства было определено, что этого человека перевели слушаться в тот зал, в котором аудиозапись велась у суда. Это первое ходатайство, то есть чтобы суд вел аудиозапись заседания, сам. Технически я это могу обеспечить, если даже у суда здесь нет. Вот у меня аудиозапись ведется, прошу это учесть, и можно, не выходя из зала, чтобы не было сомнений в подделке, сразу же на компьютер сюда передавать эту аудиозапись.

С протоколами, значит, тоже у меня ходатайство. Там дело есть, в прошлый раз не рассматривалось. Я попросил, чтобы после каждого заседания готовился протокол. В законе написано, что суд может готовить протокол как после заседания, так и по итогам всего разбирательства. С учетом того, что у нас объем работы большой, я вас попрошу после каждого заседания готовить протоколы судебного заседания, и прошу оценить следующую мою мысль.

Я считаю, что этим правом суд может пользоваться, а именно готовить протокол не сразу, а по окончании всего разбирательства, только при условии, если от какой-то стороны не поступило ходатайство об ином. А если, как в данном случае, от нас поступило ходатайство, чтобы после каждого заседания готовился, то с учетом норм, озвученных мною уже ранее, что мы имеем право защищаться всеми незапрещенными в законе способами, а суд обязан нам эту возможность обеспечить, у суда нет права отказать нам в том ходатайстве готовить протоколы не сразу после заседаний, а позже.

И еще одна мысль к этой теме. Вот смотрите, мы допрашиваем свидетелей, сталкиваемся, например, с ситуацией, когда протокол готовят после всего разбирательства. Мы, например, посмотрели, правильно записаны показания свидетеля в протокол судебного заседания, и обнаружили несоответствие. Сразу подчеркиваю, не на доверии, а на аудиозаписи (нрзб.) [00:28:20], то есть с использованием технических средств. У (нрзб.) это, я понимаю, трудно, (нрзб.) можно, детально невозможно. Но мы будем использовать технические средства, как аудиозапись.

Теперь мы обнаружили какие-то несоответствия. Мы подали замечание на протокол судебного заседания, и суд нам в этом отказал. Теперь внимание: если мы будем готовить протоколы судебного заседания после каждого заседания, то мы в случае таких отказов по нашим замечаниям со стороны суда будем иметь возможность процессуальную дополнительно вызвать того свидетеля, по показаниям которого возникли разногласия. Но если встать на позицию, что протокол будет подготовлен по итогам всего разбирательства, тогда мы такой способ защиты теряем. Это мне тоже видится важным. Вот касательно протокола, ваша честь, ходатайство.

Подсудимый Амунц: Мнение, ваша честь, можно?

Судья: Да.

Подсудимый Амунц: Я, позвольте, учитывая, что я имею право неоднократно вносить ходатайства, я объявляю ходатайство о передаче мне собственноручных письменных записей материалов уголовного дела, о которых я говорил, на 172 листах. Ваша честь, какая-то вопиющая несправедливость. Я сказал уже, напомнил о своих правах. Дело в том, что спустя 4 месяца с момента начала ознакомления с материалами уголовного дела следователем Рыжковым по этому следственному (нрзб.) [00:29:49] было принято устное решение изымать мои записи. То есть после каждого дня ознакомления с материалами уголовного дела у меня забирались мои записи – накопилось 172 листа, - и я не мог в условиях СИЗО физически подготовиться к судебному заседанию.

[00:30:06]

172 листа моих собственноручных записей, выписок из материалов уголовного дела, которые хранятся при материалах уголовного дела, ваша честь. Если нельзя мне их получить, дайте хоть тогда откопировать. Как же так? Никакого письменного решения, никакого постановления по этому поводу – какая-то полная вакханалия, и такое впечатление, что законы существуют не для следствия и не для Прокуратуры. Спасибо. У меня есть другие еще ходатайства.

Судья: Давайте.

Подсудимый Амунц: Дело в том, что я в течение нескольких лет добивался проверки моих показаний с применением полиграфа, ваша честь. С начала допроса в качестве свидетеля с 2012 года. Например, протокол допроса свидетеля Амунца от 30.05.2015, том 107, лист дела 21. Протокол задержания Амунца от 25.08.2014, том 113, лист дела 67, содержит запись: «С содержанием не согласен, так как с самого начала я заявлял о том, что ни в каких схемах, ни в каких договоренностях и в незаконных комбинациях я не участвовал». Следствию предлагал провести очные ставки и проверку моих показаний на полиграфе. Ходатайством от 25.01.2015, том 200, лист дела 102 мною было направлено органам следствия 46 вопросов, я сам написал органу следствия вопросы это проверки на полиграфе. И у меня постановление от 5.02.2015 и 14.02.2015, перечень вопросов был удовлетворен, но мне их никто не задавал. Ваша честь, я пишу жалобы на жалобы и постановления. От 7.02.2015 отказ, том 200, лист дела 13. От 02.03.2015 постановление, которое, кстати, удивительно, в материалах дела я почему-то не нашел, будем разбираться, почему. Следователь Рыжков не положил отказное постановление. От 05.05.2015 том 202, лист дела 132. От 10.07.2015 том 203, лист дела 141. То есть в моих жалобах было отказано в проведении проверки на полиграфе. Ваша честь, ни одного свидетеля в рамках сложного уголовного дела не было проверено, из огромного количества сотрудников Межпромбанка и Объединенной промышленной корпорации.

Что я прошу? Я прошу допустить специалиста в СИЗО для проведения психофизиологической экспертизы моих показаний с применением полиграфа. Больше ничего. Я не прошу суд организовать, я прошу допустить сертифицированного специалиста в СИЗО с тем, чтобы я мог дать показания на полиграфе, несколько ключевых вопросов. Не те 46, которые я написал и которые есть в материалах дела, а был я осведомлен о преступных действиях или не был осведомлен. Можно по-разному оценивать, смотреть на то, что принимается это в качестве доказательств, не принимается, но я хочу всем показать,

Прокуратуре, что я не боюсь никакого судебного заседания, и хочу рассматривать, и допрашивать свидетелей, суда не боюсь, потому что я знаю, что я абсолютно невиновен.

Ваша честь, у меня есть еще одно ходатайство – ходатайство о допуске в качестве защитника моей супруги Амунц Ольги Геннадьевны. Прошу, учитывая, что есть позиция Верховного суда Российской Федерации, и на основе общепризнанных норм из международного права части 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса в качестве защитника могут быть допущены по определению или постановлению суда наряду с адвокатом один из близких родственников. Амунц Ольга Геннадьевна, у которой сегодня день рождения, я ее поздравляю, имеет высшее образование, способна оказать мне и имеющимся в деле адвокатам необходимую юридическую и организационную помощь, содействовать в сборе необходимых документов для всестороннего и полного уголовного судопроизводства. Огромный объем уголовного дела, 216 томов, ваша честь. К сожалению, ко мне имеет отношение максимум 11 томов, когда все остальное – вода. Но, тем не менее, огромный объем технической работы, и мне бы хотелось, чтобы просто нет возможности полноценно с утра до вечера у защитников работать, заниматься только мною, и мне хотелось бы, чтобы моя супруга помогла хотя бы в технической работе, хотя у нее техническое образование, в том числе есть юридическое образование, она могла бы существенно помочь. Я отдаю тоже свое письменное ходатайство, и там копия паспорта, копия свидетельства о браке и так далее. Спасибо, ваша честь, у меня на данный момент все.

Адвокат Ховрачев: Разрешите, ваша честь. У меня тоже такие ходатайства, которые сейчас Амунц озвучил. Я прошу разрешения их огласить. И они письменные – приобщить к делу.

О супруге. Приобщить данный документ в дело после оглашения его адвокатом. Допустить в качестве защитника Амунц его супругу Амунц Ольгу Геннадьевну, учесть указанное ниже.

[00:34:58]

То, что просит учесть. Супруга Амунц (далее «супруга») будет защищать Амунц наряду с адвокатами. Защита гарантирует, что не будет отложения заседаний по причине, связанным с супругой. Она лучше других знает обстоятельства дела, происходящих относительно событий. Это тот случай, когда супруга может оказать Амунцу действительную помощь по делу, а не помощь в виде посещения СИЗО. Она будет оказывать и помощь адвокатам для организации работы в СИЗО. Общеизвестно, что имеются существенные нарушения прав всех адвокатов и следователей, а производно и заключённых при проходе СИЗО. Если прийти утром в СИЗО, то сомнительно, что в этот день сможете работать с заключенным под стражей. Для этого нужно записаться в очередь

и отстоять время за 1-2 дня до посещения. Амурец имеет право на защиту своих интересов всеми не запрещенными в законе способами, а суд обязан обеспечить ему данную возможность. Источники: статьи 45, 55 Конституции РФ, статья 1, 16, 47 УПК РФ.

Амурцу должно быть обеспечено справедливое разбирательство, ему должно быть предоставлено эффективное средство защиты, он должен быть защищен от незаконного преследования. Статья 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 6 УПК. Защита не усматривает каких-либо причин, по которым можно было бы ограничить право Амурца на защиту его интересов его супругой как защитником, дополнительным к адвокатам.

Это ходатайство по супруге, по защите. Теперь ходатайство по полиграфу, по специалисту, созвучное с ходатайством Амурца.

Тоже приобщить данный документ к делу после его оглашения адвокатом. Принципиально разрешить посещение в СИЗО специалистом для проведения Амурцем психофизиологического исследования с применением полиграфа для подтверждения слов Амурца о его невиновности. Учесть указанное ниже. То, что просят учесть. Как только и если суд даст такое принципиальное соглашение, защита подыщет и представит суду документы на соответствующего специалиста. Амурец просил следователя провести ему такое исследование, в этом было незаконно отказано. Часть относимых документов об этом деле отсутствует, но у следователя была. Амурец имеет право на защиту. Не повторяюсь, уже озвучивал.

Дальше. Законодатель прямо предусмотрел право защитника привлекать по делу специалиста. Суд будет обязан приобщить исследование, такое заключение специалиста. Суду запрещено отказывать в допросе такого специалиста, представленного защитой. Защита не усматривает каких-либо причин, по которым можно было бы ограничить права Амурца на защиту его интересов. Это лишнее написал сейчас из прежнего ходатайства. Зачеркну.

Нормы права. Статья 6 Конвенции о защите прав человека, основных свобод. Каждый имеет право на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом. Считается каждый невиновный до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком. Каждый, здесь же написано, должен иметь возможность для подготовки своей защиты. Статья 13 Конвенции. Каждый имеет право на эффективные средства правовой защиты. Конституция, статья 2. Я это все процитировал здесь. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – это обязанность государства.

Статья 10. Здесь я уже докладывал о разделении функций исполнительной и судебной власти. Я считаю, что суд должен защите помогать по всем, что разумно и что не ограничено законодательством. И, соответственно, это будет справедливо. Если я говорю «не делать», то это по сути можно оценивать как помощь нашим оппонентам – исполнительной власти, потому что нас обвиняют, а значит мы должны иметь возможность ответить на обвинение, защищаться, и такими же доказательствами. Против нас обвинение собирает доказательства, мы против обвинения собираем доказательства, что обвинение незаконно. И то, что мы сейчас обсуждаем – это важные средства доказывания. Я утверждаю, что это не субъективный источник доказательств будет по типу как показатель сторон либо других заинтересованных людей по делу, а объективное доказательство, когда специалист, уполномоченный на проведение таких исследований, нам скажет: Амурец говорит правду или нас обманывает. Нам это нужно.

[00:39:48]

Следующая норма – статья 15. То, что норма Конституции имеет высшее и прямое действие, и общепризнанные принципы и нормы международного права применяются в России. В частности было из Конвенции, которую я озвучил. Статья 45, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными в законе. Государственная защита прав гарантируется.

46-я статья – каждому гарантируется судебная защита его прав.

49-я – по презумпции невиновности. Каждый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана – и дальше важное значение имеет запись – в предусмотренном законе порядке. А вот этот порядок, как представлять доказательства как стороной обвинения, так и стороной защиты, он в частности указан статьей 86 УПК, называется статья «Собирание доказательств». Там предписано, как обвинение должно собирать доказательства. На них, кстати, тоже распространяется обязанность, возложенная законодателем на суд – обеспечить Амурцу, в то время, когда дело было у следователя, возможность защититься всеми незапрещенными в законе способами. Но тема по полиграфу, она была со стороны обвинения нарушена на той стадии в части нарушения прав Амурца, нарушены его права. Если бы тогда сделали, может быть, и дела бы в суде уже не было.

Следующая норма. Статья 120 – судьи независимы и подчиняются только Конституции и закону.

Статья 123 Конституции – судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. О какой состязательности, о каком равноправии можно вести речь, если нам будут чиниться препятствия в ознакомлении с доказательствами, о предоставлении доказательств? Мне кажется, в этом случае будут нарушаться основополагающие нормы права.

Теперь в УПК переходим. Статья 6. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод. Одна из функций сюда – прямо записано, - это защитить Амунца от незаконного преследования. Я считаю, что приговор должен выноситься на объективное доказательство, и там, где стороны не могут – пусть даже это будет Прокуратура, - если сторона не может своей властью получить какое-то доказательство, суд обязан помочь в этом. Когда соберем все объективные... все доказательства, с использованием объективных доказательств будет принято законное решение при надлежащей оценке собранных доказательств в их совокупности.

Дальше. Статья 7 – законность. Тут написано, что все решения суда должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

Статья 11. Здесь написано, что разъясняет суд права подсудимому. И дальше более важное мне видится – обеспечивает возможность осуществления этих прав. Не просто разъяснил и в сторону отошел суд, а обеспечивает возможность осуществления прав, о чем мы сейчас и просим.

Закончил. Остальное письменно написано. Прошу эти документы приобщить тоже.

Судья: Еще ходатайства будут?

Подсудимый Амунец: Ваша честь, рассматривать когда будут?

Судья: А мы рассматривали ходатайства.

Подсудимый Амунец: А последовательно можно рассмотреть?

Судья: Какие-то еще ходатайства будут?

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, я не считаю, что еще я, например, не помню, чтобы рассматривались ходатайства. Они письменно мною представлены на прошлом заседании. Вот часть сейчас мы разобрали.

Судья: Сторона защиты.

Адвокат Ховрачев: Да.

Судья: Еще ходатайства какие-либо будут?

Адвокат: Да, ваша честь. Позвольте.

Судья: Заявляйте.

Адвокат: Поддерживаю позицию, которая была изложена адвокатом Ховрачевым о ведении допроса в судебном заседании, и заявляем аналогичное ходатайство. Хотелось бы только кратко дополнить, потому что в виду того, что, как следует из обвинительного заключения по настоящему делу, сторона обвинения ссылается на многочисленные документы, которые должны быть исследованы в ходе судебного разбирательства, а также ходатайствами о вызове в суд для допроса более 100 свидетелей, мы полагаем, что вопрос объективной, полной фиксации судебного разбирательства по настоящему делу в протоколе судебного заседания имеет существенное значение. И, по мнению защиты, данный вопрос целесообразно решить посредством использования судом средств аудиозаписи в порядке 259 УПК РФ.

И хотелось бы обратить внимание уважаемого суда в том, что в соответствии с разъяснениями, которые содержатся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда от 13 декабря 2012 года №35 «Об открытости и гласности судопроизводства», и «О доступе информации о деятельности судов», судам при наличии технической возможности надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием технических средств, в том числе средств аудиозаписи. Согласно информации, которая 11 сентября 2014 года была размещена на официальном сайте Тверского районного суда, зал судебного заседания №14 оснащен средствами аудиофиксации.

[00:45:10]

Поэтому, руководствуясь Постановлением Пленума озвученным и статьей 259 УПК РФ просим осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства по уголовному делу с использованием средств аудиозаписи, которые имеются в распоряжении суда.

Адвокат Ховрачев: Еще по ходатайствам можно? Значит, прежде, может быть, меня другие будут ругать, но нужно вначале обозначиться. Я прошу записать мое возражение. Я услышал со стороны суда грубый окрик сейчас в нашу сторону. Есть даже разъяснение Пленума Верховного Суда о том, что нужно общаться всем уважительно, голос ни на кого не повышать. На не согласен вот с таким возвышением голоса в адрес защиты, которое сейчас суд допустил. Прошу это в дальнейшем не повторять. Все должно быть спокойно и без нарушения конституционных прав других, как честь, достоинство, доброе имя, деловая репутация тому подобное.

Теперь, ваша честь, по ходатайствам. Суд говорит: «Еще какие ходатайства есть?». Я настаиваю на том, что мои ходатайства от 25 апреля не рассмотрены. Они письменно приобщены. Но коль скоро суд утверждает, что они были рассмотрены, я их просто тогда повторяю. Те, которые там написаны, но которые сейчас не озвучивались. Что именно? По ведению аудиозаписи – это озвучено.

Вот какие еще ходатайства. Пункты прошу обратить внимание в моем ходатайстве – 13, 14. Заседание планировать из расчета 1-2 дня в неделю. Заранее согласовать график заседания с участниками процесса. Пояснение: когда согласовывается план заседания, не бывает проблем со срывами заседаний. И плюс это будет разумное время с учетом того, что нужно по ходу ведения судебных заседаний готовиться.

Судья: Процессуальные ходатайства какие-то будут?

Адвокат Ховрачев: Я считаю, что мое ходатайство на вопрос суда именно процессуальное.

Судья: Какими нормами Уголовно-процессуального кодекса регламентировано ваше ходатайство?

Адвокат Ховрачев: Ну, повторяюсь. Мы имеем право защищаться всеми способами, не запрещенными в законе, а суд обязан нам это обеспечить. И вот мотивировка этой просьбы – почему не сплошные каждые дни заседания. Во-первых, Амунцу будет тяжело каждый день ездить, во-вторых, мы должны иметь время между заседаниями определенно подготовиться, в том числе и с учетом тяжелого, я уже докладывал, посещения СИЗО. Поэтому разумным график установить 1-2 дня в неделю, не чаще.

Следующее.

Судья: Процессуальные ходатайства какие?

Адвокат Ховрачев: У меня не все. Ваша честь, второй раз суд задает вопрос, я второй раз отвечаю. Все...

Судья: Вы считаете, что ваше ходатайство основано на нормах Уголовно-процессуального кодекса.

Адвокат Ховрачев: Так точно, ваша честь.

Судья: Сообщите основные нормы Уголовно-процессуального кодекса.

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, я повторяться не буду, я только что озвучил нормы права.

И еще хочу на вопрос суда, чтобы суд в третий раз не задавал этот вопрос о процессуальных ходатайствах. Абсолютно все, что я заявляю в качестве просьб к суду в заседании, называется процессуальными ходатайствами.

Дальше. Следующее ходатайство. О подготовке протокола ранее заявлялось.

Пункт 16 у меня в письменном ходатайстве. Включать в протоколы безо всякого исключения все, что будет происходить в заседании. Вот, в частности, привел цитату из статьи 259 УПК РФ – протокол судебного заседания. Написано здесь: «В протоколе судебного заседания обязательно указываются обстоятельства, которые участники судопроизводства просят занести в протокол». Встречаю порой на практике такие ситуации: суд, например, отказывая в удостоверении замечаний, пишет: «Это действительно было в процессе, но это несущественно». Вот чтобы уйти от таких дискуссий в части, что существенно, что несущественно, давайте на 100% фиксировать в протоколе все происходящее, делать как стенограмму. И нормы права, которые обязывают суд это делать, я привел. Защитник Ховрачев абсолютно все просит включать в протокол судебного заседания. Законодатель предписал, что если кто-то из участников это просит, это надо исполнять.

[00:50:05]

Дальше. Следующее ходатайство – знакомить Ховрачева с протоколами судебного заседания. Пункт 17 начинается. Это ходатайство подготовлено на императивном предписании законодателя. В этой статье о протоколе прямо написано, что если участник процесса желает ознакомиться с протоколом, то он обязан письменное ходатайство об этом заявить. Вот я его заявляю.

Дальше. Извещать Ховрачева по телефону о готовности протокола.

Дальше. Предоставлять Ховрачеву для проверки протокола по вынесению на содержание протоколов возможных замечаний, время, исходя из 10 часов работы над 1 часом аудиозаписи заседания. Пояснение. Практикой установлено, что для отработки 1 часа аудиозаписи заседания необходимо потратить 10 часов с оформлением и написанием замечаний. И еще практика показывает, что на каждый час работы составляется 1 лист. Получается, если мне дадут аудиозапись процесса, я ее могу отработать физически за 10 часов, у меня получится 10 листов. Вот когда будем проверять протоколы, независимо от того, будет их суд готовить после каждого заседания или по итогам обязательства, такая пропорция по времени мне должна быть представлена, она выверена практикой, я об этом прошу.

С ходатайствами закончил. Все, спасибо.

Судья: Прошу. Еще будут ходатайства?

Адвокат Пастухов: У меня ходатайство о возвращении дела прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении. Защита Амунца считает, что обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Амунца составлено с нарушением требований УПК и грубыми нарушениями прав подсудимого Амунца на защиту, что является препятствием для его рассмотрения в суде.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 220 УПК к обвинительному заключению прилагаю список надлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны защиты. Это требование закона является одним из механизмов реализации права, установленных в суде, обеспеченные в том числе через реализацию права обвиняемого на защиту. Оно является необходимой составляющей справедливого суда, как реальное обеспечение состоятельности. Постановление 13А от 13 ноября 1995 года указало, что недопустимое нарушение права на судебную защиту должно расцениваться... недопустимое нарушение правил судебной защиты должно расцениваться как ограничение **честного уголовного** судопроизводства, в том, что **обвиняемому дают** [00:52:49] возможность представлять судье показания в обоснование своей позиции. В данном случае, как вы понимаете, свидетели защиты – это источники, на который защита планирует опираться при утверждении своих позиций. В силу положения статьи 74, 79 УПК показания свидетелей являются одним из (нрзб.) обязанностей. Причем законодатель предоставил право обвиняемому самостоятельно сформировать список надлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны защиты. При этом нет ни одной нормы, предоставляющей право следователю (нрзб.) [00:53:24] со стороны обвинения при подготовке обвинительного заключения и приложения к нему соответствующих списков, каким-либо образом, такие списки корректировать. Мы выполняем требования статьи 217 при составлении протокола этого процессуального действия 2 марта 2016 года. Защитой был представлен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Этот список был поддержан всеми защитниками, в том числе обвиняемым. Причем Амунц добавил еще несколько фамилий для включения в этот список. Том 215, лист дела 78, ваша честь. Однако, отказавшись выполнять разъяснения, данные Конституционным судом в определении 12.10.2009 ОО о том, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений, освобождающих следователя от исполнения обязанностей выяснить, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса по (нрзб.) [00:54:23] позиции стороны защиты.

В ходе следственной группы Рыжков в нарушение положения части 4 статьи 217, части 4-й статьи 220 УПК принял решение не приобщать к материалам уголовного дела представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Том 215, лист дела 152-153. С нашей точки зрения, тем самым он превысил предоставленные ему процессуальные полномочия.

В представлении длительного заключения Рыжков в прямом противоречии с волей обвиняемого Амунца и защитника указал: «Свидетелей защиты не имеется».

[00:54:58]

Мы настаиваем, что это является превышением со стороны следователя предоставленных ему законных полномочий, и грубым нарушением права Амунца на защиту и справедливый суд, причем это нарушение не было пресечено в том числе Генеральной прокуратуры при выполнении требований статьи 222 УПК.

Мы хотим обратить внимание суда, что в издании практики применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Актуальные вопросы судебной практики. Рекомендации судей Верховного Суда по применению уголовно-процессуального законодательства в новейшей судебной практике», то есть издание, которое было подготовлено под редакцией председателя Верховного Суда Лебедева, в разделе 4.2 указывается, что отказ следователя включить в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание свидетелей со стороны защиты является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении судом. В этой публикации указывалось на определение судебной коллегии Верховного Суда по данному вопросу по делу №74-О-05-11. С нашей точки зрения, такое заключение же не может быть использовано в судебном заседании, поскольку мы не обнаружили в УПК РФ прямых норм, позволяющих суду что-то делать с этими списками. Как мы понимаем, положения части 4 статьи 217 установлены именно для обеспечения реализации права обвиняемого на защиту. Они не ставят определения списка лиц в зависимость от волеизъявления стороны обвинения и суда. Вызывая в судебное заседание третьих лиц, суд в соответствии с положениями части 3 статьи 15 УПК создает защите необходимое время для исполнения ее процессуальных обязанностей, осуществления предоставленных защите данных прав. Как мы понимаем, положение части 4 статьи 271, обязывающие суд удовлетворять ходатайства защиты о допросе лица, явившегося по собственной инициативе сторон процесса, не может восполнять нарушения стороной обвинения указанных норм, поскольку эти положения уголовно-процессуального закона

являются только дополнительными по отношению к положениями части 4 статьи 217, части 4 статьи 220 УПК, является именно дополнительной.

Кроме того, ваша честь, обвинение в нарушение требований части 4 статьи 154 УПК при выделении настоящего уголовного дела из уголовного дела 201/712005-11, не были приобщены к материалам настоящего уголовного дела большое число процессуальных документов, в которых отражена позиция защиты. Первое – постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 4 февраля 2014 года, в котором отказано с проведением допроса обвиняемого. Второе – постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 4 декабря 2014 года, в котором отказано в удовлетворении ходатайства Амунца об изъятии в Международном промышленном банке распоряжения об открытии расчетного счета «ОПК Девелопмент» в 2008 году, книги регистрации открытых счетов банка за 2008-2009 год, банковских правил, утвержденных самим банком за 2008-2009 год. И указано: «Следствием установлено, что сведения о перечислении денежных средств по внутрибанковским операциям не являются подтверждением правомерности таких перечислений без подтверждения предмета, их обосновывающего».

Дальше постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 4 декабря 2014 года, преданное Рыжковым лично, в котором отказано в удовлетворении ходатайства Амунца в проведении очных ставок с указанием, с отсутствием противоречия в показаниях обвиняемых Амунца и Диденко о проведении очных ставок с 5 свидетелями, указанными обвинением, не отвечают интересам следствия, а равно могут способствовать оказанию давления со стороны Амунца и его защитников на данных лиц с целью изменения реальных данных им показаний. То есть следователь демонстрирует непонимание того, что очная ставка задумана законодателем именно для того, чтобы изменить как цель проведения этого следственного действия показаний одного из двух его участников с целью приведения их в соответствии с между собой.

Дальше постановление 4 о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 4 декабря 2014 года, которым Рыжков отказал в удовлетворении, в проведении опознания Амунцем по фотографиям сотрудников Международного промышленного банка с целью определения лиц, приносивших ему на подпись письма о расторжении депозитов.

Пятое постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 5.12.2014, вынесено замруководителя управления ГСУ СК России Ефимовой [01:00:06] по рассмотрению жалобы Амунца об оказании следователем Рыжковым на него психологического воздействия с целью получения признательных показаний.

[01:00:19]

Шестое постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 11 декабря 2014 года, вынесенное следователем Козубенко, отказавшего в проведении допроса обвиняемого.

Дальше вообще процессуальный документ, который не нашел своего рассмотрения в ходе предварительного следствия. Поскольку у суда есть сопроводительное письмо в СИЗО-1 УФСИН от 1 декабря 44-А19, и жалобы обвиняемого Амунца в отношении следователя Рыжкова. Дело в том, что по результатам работы с материалами, полученными в порядке статьи 217, Дмитрий Михайлович Амунц в своей записи – это не очень просто, как вы понимаете, при 217 томах дела - с теми записями и копиями, которые у него хорошо систематизированы и составляют большой объем документов, имеющих в камере, и выявил это расхождение между процессуальными документами, которые он направлял, и о рассмотрении которых ему сообщали, и материалы настоящего уголовного дела.

Восьмое. Сопроводительное письмо СИЗО от 8 декабря 44-А20, А21 и А22 с тремя жалобами Амунца от 4 декабря, также не рассмотренными в ходе предварительного следствия.

Ходатайство обвиняемого о дополнительном допросе от 10 декабря с отметкой о получении у следователя, но без принятия по нему процессуального решения.

Сопроводительное письмо в СИЗО от 8 декабря №44-А26, и жалоба Амунца от 11 декабря на 5 листах.

Сопроводительное письмо СИЗО от 8 декабря №44-А28 и жалоба обвиняемого Амунца от 16 декабря на 3 листах.

Постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 24 декабря, вынесенное Ефимовой по результатам рассмотрения жалобы Амунца на действия следователя Рыжкова по оказанию на него психологического давления на двух листах.

Постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 26 декабря, вынесенное Ефимовой по результатам рассмотрения жалобы на отказ в проведении допросов свидетелей, на одном листе.

Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 26 декабря 2014 года, вынесенное следователем Рыжковым, в котором отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого о допросе свидетелей с указанием на то, что обвиняемый из СИЗО не смог указать, какие фактические обстоятельства надо выяснить, и, самое главное, **не** приведены адреса проживания (нрзб.) [01:03:00].

Постановление об удовлетворении жалобы от 26 декабря 2014 года, вынесенные Ефимовой в производство в рассмотрении жалобы на отказ следователя в допропросе.

Постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 26 декабря 2014 года, вынесенное Ефимовой по результатам рассмотрения его жалобы от 18 ноября.

Письмо СИЗО от 29 декабря 2014 44-А30 и жалобы обвиняемого Амунца от 28 декабря в отношении следователя Рыжкова с детальным изложением известных ему обстоятельств по делу на 18 листах с оборотами, ваша честь.

Постановление об удовлетворении ходатайства от 19 января 2015 года, вынесенные следователем Рыжковым, в которых удовлетворено ходатайство обвиняемого о приобщении к материалам дела показаний на 20 листах. Показания на 20 листах есть, а постановление о приобщении в деле отсутствует, ваша честь, что, соответственно, мешает защите возможность опираться на эти показания, письменные, собственноручные, как на источник доказательств.

Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 20 февраля 2015 года, вынесенное **Кизименко**, следователем следственной группы, которое отказывало в удовлетворении ходатайства о допросе свидетелей из числа лиц, имевших отношение к рассмотрению и реализации проектов ЗАО «ОПК Девелопмент».

Письмо СИЗО от 5 марта 2015 и жалоба обвиняемого Амунца от 4 марта на двух листах с оборотом. Я дополняю «с оборотом», поскольку Дмитрий Михайлович в условиях следственного изолятора для экономии места пишет не только на лицевой, но и на оборотной стороне.

Подсудимый Амунц: Вот так пишу. Суду тоже буду так писать.

Адвокат Пастухов: Сопроводительное письмо СИЗО от 6 марта №44-А33, и жалоба обвиняемого от 5 марта на двух листах.

Сопроводительное письмо СИЗО от 6 марта №44-А34 и ходатайство обвиняемого от 5 марта о проведении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа. Ходатайство обвиняемым заявлено в ходе предварительного следствия, это ходатайство не разрешено.

[01:05:07]

Сопроводительное письмо в СИЗО от 23 марта, и жалоба обвиняемого Амунца от 21 марта на одном листе.

Сопроводительное письмо СИЗО от 23 марта 44-А46, и жалоба обвиняемого от 20 марта 2015 года.

Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 20 марта 2015 года, вынесенное Рыжковым, в котором отказано в удовлетворении ходатайства Амунца от 3 марта о проведении очной ставки с Диденко, с указанием, что орган предварительного следствия не находит основания для проведения очной ставки.

По указанным документам не принималось процессуальных решений, они не учитывались Генеральной прокуратурой при оценке обоснованности обвинительного заключения в отношении Амунца. С точки зрения защиты такие нарушения, о которых мы говорим, являются существенными нарушениями прав обвиняемого на защиту, препятствующими проведению законных судебных прав процесса, и предоставленных свидетелям. Соответственно, опираясь на пункт 1 части 1 статьи 230 УПК ходатайство о вынесении постановления о возвращении уголовного дела по обвинению Амунца генеральному прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судов в виде нерассмотрению процессуальных ходатайств и жалоб, неприобщение к материалам уголовного дела принятых процессуальных решений, и отсутствия приложения со списком лиц, подлежащих вызову в судебное заседание для подтверждения позиции защиты.

К этому ходатайству, ваша честь, мы, соответственно, прикладываем список лиц, которых, как предполагаем, надо вызвать в судебное заседание.

Судья: Поясните, пожалуйста, вы заявляли ходатайство о вызове лиц для допроса в качестве лиц со стороны защиты, вам ответ дан?

Адвокат Пастухов: Вынесено постановление...

Судья: Об отказе в удовлетворении ходатайства?

Адвокат Пастухов: ... об отказе в удовлетворении ходатайства, ваша честь, но только уголовно-процессуальный...

Судья: В приложении (нрзб.) [01:07:03]?

Адвокат Пастухов: (нрзб.) в приложении.

Судья: (нрзб.).

Адвокат Пастухов: Но только уголовно-процессуальное...

Судья: Вам вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства? Какие нормы статьи 237 УПК Российской Федерации в настоящее время нарушены?

Адвокат Пастухов: Статья 217 часть 4, так же, как и часть 4 статьи 220, не рассматривают заявления обвиняемым списка лиц, подлежащих вызову, в качестве ходатайства. Они не предоставляют право стороне обвинения каким-либо образом принимать процессуальные решения в связи с заявлением обвиняемым списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Мы полагаем, что самим фактом внесения процессуальных решений по этому вопросу следователь допускает превышение тех процессуальных полномочий, которые ему законодатель предоставил как лицу, осуществляющему предварительное следствие.

Судья: Еще какие ходатайства?

Адвокат Пастухов: Ну, ваша честь, мы рассчитывали заявлять следующие ходатайства после рассмотрения вопроса о возвращении.

Судья: В настоящее время устные ходатайства будут?

Адвокат Пастухов: Будет ли у меня возможность заявить дополнительные ходатайства после оглашения...?

Судья: Естественно. В настоящее время будут еще какие-либо ходатайства?

Адвокат Пастухов: До рассмотрения вопроса о возвращении прокурору ходатайств дополнительных у меня нет.

Судья: Сторона защиты, вы поддерживаете ходатайства друг друга?

Адвокат Ховрачев: Ховрачев, поддерживаю.

Адвокат: Да, поддерживаю.

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь, конечно.

Судья: Все заявленные ходатайства поддерживаете? Мнение государственного обвинителя по заявленным ходатайствам.

Государственный обвинитель: Спасибо большое. Заявленные ходатайства (нрзб.) не представлены письменно. Заявленные ходатайства (нрзб.) я себе сделал пометки. В принципе, нам (нрзб.) заявленные ходатайства.

Первое. По поводу...

Адвокат Пастухов: Ваша честь, прошу прощения. Разрешите, я представлю вам документы, предоставленные обвиняемым (нрзб.) оригинальные (нрзб.).

Государственный обвинитель: Копия.

Адвокат Пастухов: Те, которые не приобщены к материалам уголовного дела.

Судья: Вы заявили ходатайство о приобщении?

Адвокат Пастухов: Которые я упоминаю для рассмотрения.

Судья: Как приложение к ходатайству хотите их приобщить, или как что? Я еще не рассматриваю ходатайства, я только пока слушаю мнения, не удаляясь в совещательную... что вы хотите?

Адвокат Пастухов: Я хочу, чтобы вы использовали эти документы для обозрения при рассмотрении...

Судья: Вы хотите как приложение к ходатайству оставить, или что вы хотите?

Подсудимый Амулец: Обозреть судом, если можно.

Адвокат Пастухов: Я хотел бы, чтобы вы обозрели судом эти процессуальные документы, учитывая, что они не относятся к материалам уголовного дела, которые вам представлены для рассмотрения.

[01:10:10]

Судья: Пожалуйста. Я слушаю, государственный обвинитель.

Государственный обвинитель: Спасибо. Итак, первый пункт по поводу ведения аудиозаписи в судебном заседании. Мы не возражаем по данному пункту.

Представлять протоколы после каждого судебного заседания. Законодательством определен порядок (нрзб.) [01:10:37] удовлетворения протоколов судебного заседания. Не указано о том, что суд обязан предоставлять участникам судебного заседания непосредственно сразу после судебного заседания протоколы, либо в течение трех дней после окончания судебного заседания, либо по мере их изготовления. Поэтому не вижу оснований для обязанности суда представлять протоколы после каждого процесса.

О проведении полиграфа. Я считаю, что заявленное ходатайство преждевременно, судом не исследовались, даже не оглашалось еще (нрзб.) [01:11:21], не исследовались доказательства со стороны обвинения, в том числе даже не давал еще показания сам подсудимый.

Допустить в качестве защитника супругу Амунца. Также не вижу оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку считаю, что защита Амунца обеспечена в полной мере, у него имеется три профессиональных адвоката, с которыми у Амунца заключены соглашения. И ссылаться на то, что не хватает времени для осуществления защиты, я считаю, так как они заключили соглашения, то необходимо выполнять в полной мере взятые на себя обязанности.

По поводу внесения всего в протокол судебного заседания тоже возражаю, считаю, что и так в судебное заседание ведется протокол. Недоверие к качеству полноты у обвинения никакого нет.

Ознакомиться со всеми протоколами, извещать по телефону защитников по мере их изготовления. Данное ходатайство совершенно необоснованно, оно не основано на законе, в законодательстве этого нет.

Далее. Ходатайство защитника Пастухова о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237. Также прошу отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, потому что нарушений уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заявления и направлении дела в суд допущено не было. Изложенные доводы защиты не основаны на положениях уголовно-процессуального закона. Обвинительное заключение, считаю, составлено в соответствии с требованиями статьи 220 УПК РФ. Кроме того, несогласие защитника с ходом предварительного следствия, выразившееся в отказе проведения указанного (нрзб.) [01:13:37] ходатайства следственных мероприятий, считаю, также не может быть основанием для возвращения дела прокурору в порядке 237, поскольку законодательством определено то, что следователь сам вправе направлять ход расследования уголовного дела, принимать те или иные доказательства.

В той части, что не согласен с результатами рассмотрения жалоб Амунц, также считаю, что это также не является основанием для возвращения уголовного дела в порядке 237 прокурору. Спасибо.

Судья: Представитель?

Представитель АСВ: Я усмотрение суда.

Государственный обвинитель: А, еще можно добавить? По поводу того, что ими заявлено по заключению свидетелей стороны защиты. Также сторона защиты не лишена и имеет право вызвать в судебное заседание свидетелей, которых она хочет допросить, поэтому считаю, что нарушения здесь права защиты в суде не было.

Подсудимый Амунц: Ваша честь, можно короткую реплику для включения в протокол?

Судья: По поводу чего?

[01:15:05]

Подсудимый Амунц: По поводу того, что мне на всем протяжении предварительного расследования отказывали в допросе – раз, отказывали в допросе свидетелей по моим ходатайствам и жалобам – два, отказывали в моих очных ставках, отказывали в судебных экспертизах и запросах документов. О какой защите может идти речь, ваша честь, и о каком конституционном праве может идти речь в плане соблюдения требований того же Уголовно-процессуального кодекса? Мы заявили перечень наших свидетелей, свидетелей защиты, и получили в 218 протоколе, свидетелями защиты заявлено. Как так, ваша честь? Спасибо.

Судья: Исследуется в судебном заседании том 215, лист дела 78 указанного ходатайства защиты о возвращении дела прокурору. И том 215, лист дела 152-153, Постановление о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства 4 марта 2016 года.

Амунц Ольга Геннадьевна у нас присутствует в следствии?

Подсудимый Амунц: Да. Вот, ваша честь.

Судья: Встаньте, пожалуйста, Амунц. Расскажите, пожалуйста, Амунц, у вас имеется юридическое образование?

Ольга Амунц: К сожалению, не закончила.

Судья: Какой курс?

Ольга Амунц: Два курса. Мое основное образование – я закончила Московский лингвистический [01:16:45] институт.

Судья: Какое у вас образование?

Подсудимый Амунц: Экономическое.

Ольга Амунц: Экономическое. Инженер-экономист.

Судья: Юридического образования вы не имеете?

Ольга Амунц: Диплома не имею.

Судья: На каком курсе вы учились (нрзб.) [01:16:56]?

Адвокат Ховрачев: Нет. Высшее закончила. Почему? Закончила.

Судья: Я сейчас спрашиваю про юридическое. Можно по делу? У вас высшее юридическое образование есть?

Ольга Амуниц: Высшего юридического образования, диплома о высшем юридическом образовании я не имею.

Судья: Вы когда-либо занимались деятельностью по защите чьих-либо прав, представляли чьи-либо интересы, (нрзб.) [01:17:18]?

Ольга Амуниц: Я не представляла интересы, но, ваша честь, я два года занимаюсь уголовным делом мужа.

Судья: Вы никогда не участвовали в судебных разбирательствах?

Ольга Амуниц: В судебных процессах не участвовала.

Судья: В судебных разбирательствах по уголовным делам вы когда-либо участвовали?

Ольга Амуниц: Нет [01:17:35].

Судья: Суд, выслушав мнение сторон, постановил по заявленным ходатайствам. Относительно ведения аудиозаписи судебного заседания ходатайство стороны защиты удовлетворить, при наличии технической возможности обеспечить ведение аудиозаписи. Поскольку в настоящее время данный зал не обладает такой технической возможностью, ведение аудиозаписи не представляется возможным. Кроме того, (нрзб.) [01:18:02] разъясняет положение части 5 статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которому лица, присутствующие в открытом судебное заседание, вправе вести аудиозапись, письменную запись проведения. Соответственно, фотографирование, видеозапись и кино съемки допускаются с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Относительно ознакомления с протоколом судебного заседания после каждого судебного заседания, и занесения в протокол судебного заседания всего, что будет происходить в судебном разбирательстве, как об этом ходатайствовал защитник Ховрачев - удовлетворить ходатайство защитника, разъяснить положение части 3 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой в протоколе судебного заседания обязательно указывается место и дата судебного заседания, время начала и окончания, какое уголовное дело рассматривается, наименование суда, (нрзб.) [01:18:58] представителя, а также (нрзб.) [01:19:05] представители, на личности подсудимого, двойственного отношения, меры пресечения, действовать в таком порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, ведения и возвращения ходатайств участвующих в уголовном деле лиц,

определение постановлений о вынесении с удалением в совещательную комнату, определение постановлений и выписка (нрзб.) с удалением в совещательную комнату, требования о разъяснении участникам уголовного судопроизводства прав, обязанностей и ответственности, подробное содержание показаний, вопросы, задаваемые допрашиваемым, их ответы и результаты, произведенные в судебном заседании, основанные судебные действия в исследование доказательств, обстоятельства, которые участники уголовного производства просят внести в протокол, основное содержание выступлений сторон в судебных прениях (нрзб.) [01:19:35], судебные сведения об оглашении приговора и разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания, принесение замечаний (нрзб.) разъяснение о правах осужденных, порядок (нрзб.) обжалования приговора, а также разъяснения права ходатайствовать и (нрзб.) [01:19:48] постановление (нрзб.) в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, согласно части 6 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим (нрзб.) [01:19:57] до дня окончания судебного заседания. Предоставить протокол судебного заседания сторонам по окончании судебного разбирательства по делу.

[01:20:08]

Относительно ходатайства о допуске к вам специалиста следственного изолятора для проверки показаний с использованием полиграфа, в настоящее время суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, суд не приступил к исследованию доказательств ни стороны защиты, ни стороны обвинения, не огласил обвинительное заключение по делу для того, чтобы разрешить данное ходатайство. Относительно ходатайства о допуске в качестве защиты супругу Амунц суд также не находит оснований для удовлетворения.

Ходатайство о передаче Амунцу собственных материалов на 172 листах в настоящее время остаётся без рассмотрения, поскольку не ясна судьба данных листов. По нахождении и признании по данном уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Относительно ходатайств об извещении адвокатов по телефону, предоставлении аудиозаписи, планировании судебных заседаний по указанному защитником обстоятельству, поскольку данное ходатайство относится к организации по судебному разбирательству, не регламентировано нормами Уголовно-процессуального кодекса, рассмотрению, поэтому суд оставляет его без удовлетворения. Все организационные моменты относительно проведения судебного разбирательства, отложения судебных

разбирательств и извещений сторон будет разрешаться сторон с согласия всех сторон, и судебное заседание также будет откладываться судом с согласия всех сторон.

Относительно возвращения уголовного дела прокурору суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

[01:22:17] (Суд в совещательной комнате.)

[01:23:14]

Судья: (нрзб.) Главным судебным управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации (нрзб.) рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Амунца Дмитрия Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации установил.

В подготовительной части судебного заседания адвокатом Пастуховым заявлено ходатайство о возвращении дела прокурору, поскольку, по мнению стороны защиты, обвинение (нрзб.) [01:23:49] требований уголовно-процессуального законодательства. Также адвокат указывает на то, что стороной защиты (нрзб.) по делу было заявлено ходатайство о приобщении (нрзб.), которые подлежат (нрзб.) в судебном заседании, однако в удовлетворении данного ходатайства стороне защиты было отказано, что повлекло за собой привлечение данных лиц, (нрзб.) [01:24:02] подлежащих вызову в суд, и касается нарушения прав Амунца на защиту. Кроме того, (нрзб.) к материалам дела не были приобщены ряд ходатайств и жалоб Амунца, а также постановление о результатах судебного постановления, (нрзб.) по нарушению прав Амунца (нрзб.) необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. (Нрзб.) адвокатом Ховрачевым отложено, (нрзб.) ходатайство (нрзб.) в полном объеме (нрзб.) возвращение уголовного дела прокурору, так как нет (нрзб.) оснований для возвращения уголовного дела в порядке статьи 237 УПК Российской Федерации (нрзб.) стороны защиты относительно несогласия с результатами рассмотрения заявленного ходатайства не являются основаниями для возвращения уголовного дела прокурору, (нрзб.) заявленного адвокатом (нрзб.) выслушав мнение участников процесса, пришел к следующему.

(нрзб.) суд оформил (нрзб.) об обеспечении судебного разбирательства, проведении требований, необходимых для вынесения законного обоснованного и справедливого решения по делу, принять меры к распространению препятствующих вынесению такого решения обстоятельств. В случае выявления допущенных органами предварительного

следствия процессуальных нарушений суд вправе обязать прокурора (нрзб.) предварительного расследования в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законом.

[01:25:10]

Статьей 237 УПК Российской Федерации предусмотрен перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору. По смыслу указанного протокола основанием к возврату уголовного дела прокурору могут быть такие нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами предварительного расследования, которые не могут быть удовлетворены в судебном заседании, однако таких нарушений (нрзб.) суд не усматривает. Обвинительное заключение в настоящем деле было составлено в полном соответствии с требованиями статьи 220 УПК Российской Федерации, кроме того, в соответствии с 64, 271 УПК Российской Федерации имеют право подать удовлетворение ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетелей и специалистов, явившихся в суд по инициативе сторон.

Что касается адвокатов (нрзб.) в рамках предварительного расследования заявленных назначенных ходатайств, они высказаны в материалах дела, с которыми (нрзб.) ходатайства эти не были рассмотрены в уголовном деле, выделены в отдельное производство, должны содержаться (нрзб.) заверенные копии процессуальных (нрзб.), имеющих значение для данного уголовного дела, (нрзб.) в качестве ходатайств по данному уголовному делу.

Таким образом суд против (нрзб.) законным основанием о возвращении уголовного дела в отношении Амунца прокурору в соответствии с требованиями статьи 237 УПК Российской Федерации (нрзб.) УПК Российской Федерации постановил в удовлетворении ходатайство адвоката Пастухова о возвращении уголовного дела прокурору в отношении Амунца отказать. Присаживайтесь.

Еще какие-нибудь ходатайства будут?

Адвокат Пастухов: Будут, ваша честь, ходатайства. Учитывая результаты рассмотрения предыдущего ходатайства, ваша честь, то, что (нрзб.) [01:26:59] защиты, приложенные к материалам дела, (нрзб.) отсутствуют, мы ходатайствуем о включении в число лиц, подлежащих вызову в судебное заседание по настоящему делу в качестве экспертов, специалистов перечень лиц, которые приводились в настоящем ходатайстве, о вызове которых ранее заявлялось на этапе предварительного следствия. (нрзб.) ваша честь.

Мы ходатайствуем именно о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, поскольку в силу статьи 15 именно суд отказывает содействие сторонам в реализации этих прав. Право вызывать третьих лиц в судебное заседание является (нрзб.) определения, и суд должен обеспечить реализацию этих прав в полном объеме. Мы полагаем, что норма об обязанности допросить свидетелей, которые прибыли в судебное заседание, в полном объеме обеспечивает право обвиняемого Амунца на вызов этих лиц, учитывая, что Амунц находится в следственном изоляторе, где его возможность обеспечения вызова по существенным обстоятельствам, безусловно, ограничена. Поэтому мы настаиваем именно на включении лиц, подлежащих вызову в суд, и удовлетворении полномочиями суда в целях обеспечения (нрзб.) [01:28:31] требований предоставления защиты доказательств своей правоты.

Судья: Мнение сторон?

Адвокат Ховрачев: Ховрачев, поддерживаю. Считаю, что реализация в частности принципов равноправия сторон в процессе, состязательности в процессе, суд должен одинаково относиться к сторонам. Если обвинение представило своих свидетелей, суд будет их вызывать с применением своей власти, а не так, кого обвинение приведен касательно рассматриваемого здесь аспекта применительно к защите, то и у защиты должно такое право быть, чтобы суд именно свою власть применил для вызова этих людей. А как уже сказал мой коллега, отсутствие в законе отказа для суда допросить тех, кого защита своими силами обеспечит – это уже дополнительные гарантии защиты прав Амунца. Закончил.

Адвокат: Также поддерживаю ходатайство.

Подсудимый Амунц: Поддерживаю, ваша честь.

Судья: Государственный обвинитель?

Государственный обвинитель: Вот список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, сейчас указан в обвинительном заключении. Суд никаким образом, и никакой нормой закона не предусмотрено включение в список данный иных лиц, отсутствует. Поэтому защита сама вправе предоставить, точнее вызвать свидетелей, допросить их в судебное заседание. Соответственно, суд не может отказать в этом защите.

[01:30:04]

А обосновывать это тем самым, что Амуниц находится в изоляции от общества и лишен права, возможности вызова ограничено данных свидетелей, по-моему, у Амунца есть защитники, которые могут в полной мере реализовать его права.

(нрзб.) [01:30:23].

Судья: Суд выслушал мнения сторон, постановил: об удовлетворении заявленного ходатайства о включении (нрзб.) адвоката Пастухова отказать, поскольку данное ходатайство не основано на нормах Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, (нрзб.) в соответствии с частью 4 статьи 271 УПК Российской Федерации суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лиц в качестве свидетелей и их представителей, явившихся в суд по инициативе сторон.

Еще какие-либо ходатайства будут?

Адвокат Ховрачев: Учитывая ранее принятые вами решения, мы ходатайствуем о приобщении к материалам настоящего дела тех самых документов, которые не были приобщены ранее на этапе предварительного следствия к материалам дела.

Судья: Вы как предложение, ходатайства, уважаемый, они (нрзб.) [01:31:22] с вашим ходатайство.

Адвокат Ховрачев: Я заявил ходатайство о приобщении к материалам дела (нрзб.). Копии документов (нрзб.).

Судья: (нрзб.) ходатайство. Поддерживаете заявленные ходатайства?

Адвокат Ховрачев: Да.

Адвокат: Да.

Подсудимый Амуниц: Да, ваша честь.

Судья: Государственный обвинитель.

Государственный обвинитель: Можно секунду? Ознакомлюсь.

Судья: У вас есть копии, или вам предоставить из тех, которые были приложены?

Государственный обвинитель: У меня их нет, но я по списку посмотрю, что это за документы предоставили.

[01:33:00]

Ваша честь, я считаю, что данное ходатайство заявлено преждевременно, (нрзб.) ходатайствовать о приобщении на стадии представления (нрзб.) о защите. (Нрзб.).

[01:34:08]

(нрзб.)

Судья: Вы-то какие хотите приобщить?

Адвокат Пастухов: Все, которые есть.

Судья: У вас тут в четырех экземплярах.

Адвокат Пастухов: В четырех экземплярах не бывает. Там три документа, которые в двух экземплярах. Там, по-моему, обозначено 5, 6 и 7. (нрзб.) [01:34:38]

Судья: Я уже нашла (нрзб.) одинаковых.

Адвокат Пастухов: (нрзб.).

[01:37:45]

(Неразборчиво.)

[01:39:13]

Судья: Удовлетворить заявленное ходатайство, приобщить к материалам дела копию заявленного документа.

Еще какие-либо ходатайства будут?

Адвокат Пастухов: Да, ваша честь. У меня есть ходатайство еще об исследовании судом дополнительных доказательств. Защита должна заявить, что предварительное следствие проводилось с явно выраженным обвинительным уклоном, и грубым нарушением прав Амунца на защиту, что препятствовало защите в получении доказательств, необходимых для (нрзб.) [01:39:51] ее позиции. Правда, эти включены в вопросы при расследовании уголовного дела, и является вопрос, существовал ли реальный депозит ЗАО «ОПК» в Международный промышленный банк по состоянию на декабрь 2008 года, и были ли на них размещены (нрзб.), как утверждает защита. Либо такие депозиты не существовали, были надуманными, заведомо подложными, как это утверждает сторона обвинения. При этом обвинение в основном свою позицию основывает на показаниях свидетелей лиц, которые давались, спустя будучи пять лет с момента происшествия, а сторона защиты свою позицию основывает на документах, в том числе поступивших в 2008 году в различные государственные органы и Центральный банк Российской Федерации.

[01:40:53]

В период проведения предварительного расследования защита (нрзб.) о включении доказательств, подтверждающих позицию защиты. При этом во многих случаях руководитель следственной группы удовлетворил ходатайство защиты, и не предпринял никаких процессуальных действий для того, чтобы выполнить. Либо еще интереснее, ваша честь. Руководитель следственной группы получил доказательства, в получении которых ходатайствовала защита, но не представил их в материалы дела, которые направлены в настоящие вам для рассмотрения.

Так, первое. Постановление от 27 октября 2014 года, том 201, лист дела 55. Было удовлетворено ходатайство защиты об истребовании в Главном управлении Центрального банка сведения о данных представления Международным промышленным банком в период с 1 января 2008 года по 1 апреля 2009 года отчетности по поводу формы 0409101 оборотной ведомости (нрзб.) [01:42:04] организации (нрзб.), 0409157 – сведения о (нрзб.) кредиторах, справка кредитной организации. Ходатайство было удовлетворено. Позже подобное ходатайство заявлялось также защитником Грибецковым об истребовании в Центральном банке отчетности за два конкретных периода – за июнь и за июль.

Постановлением от 19 февраля 2015 года (том 200, лист дела 36-38) это ходатайство также было удовлетворено.

Позже постановлением от 27 марта 2015 года (том 202, лист дела 64-65) опять было удовлетворено ходатайство защитника Пастухова от 25 марта 2015 года в части приобщения к материалам уголовного дела отчетности Международного промышленного банка по формам 0409101 и 0409157 за период 2008 и первого квартала 2009 года. Дело в том, что отчетность по форме 157, банк отчитывается перед Центральным банком о 10 наиболее прибыльных вкладчиков банка, то есть организациях при физических лицах, которые предоставили банку наибольшую сумму денежных средств. По утверждению защиты, ЗАО «ОПК Девелопмент» в этой отчетности Международного промышленного банка с данных ЦБ указывалось с марта 2008 года по декабрь 2008 года в качестве организации, предоставившей банку наибольшие суммы денежных средств. И ровно те суммы денежных средств, о хищении которых утверждает обвинение в своем обвинительном заключении. Именно поэтому, ваша честь, как вы понимаете, получение такой отчетности от Центрального банка имеет более чем существенное значение для правильного, объективного рассмотрения версии обвинения и версии защиты. Однако в деле такой отчетности не существует. При этом материалы дела, ваша честь, свидетельствуют, что эта отчетность по форме 157 за 2008-2009 год следователем была

получена. В материалах дела имеются допросы свидетелей (том 105, лист дела 208-210, 233-234, и 239), это допросы трех сотрудников Центрального банка, осуществлявших проверку деятельности Межпромбанка за 2008-2009 год. Так вот в этих допросах указано, что формы отчетности следователей этим свидетелям сотрудникам Центрального банка предъявлялись для обозрения, они комментировали эти формы отчетности Межпромбанка за указанный интересующий защиту период, но однако в материалах представленного вами уголовного дела таких отчетов, ваша честь, нет.

[01:45:18]

Следующая позиция – постановление от 19 февраля 2015 года, том 200, лист дела 42, было удовлетворено ходатайство защитника Грибецкого от 8 февраля 2015 года о приобщении к материалам уголовного дела копий судебных постановлений по делам А40/83982-11, А40/23148-11, А40/93492-12, А40/19898-13, и определение 9-го апелляционного арбитражного суда по этим делам. Эти дела были связаны с рассмотрением арбитражными судами организации ЗАО «Плещеево», ЗАО «Сонар», ООО «Средние торговые ряды». Споры, возникающих при (нрзб.) [01:46:10] нормальной хозяйственной деятельности. В то время, как, по мнению обвинения, отраженному в обвинительном заключении, эти организации никакой хозяйственной деятельности не вели, они были фиктивными, техническими, и использовались исключительно для совершения преступлений. С нашей точки зрения, обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении этих споров, свидетельствующие о реальности деятельности этих организаций, являются обстоятельствами, опровергающими позицию обвинения в этой части, подтверждающими позицию защиты по нормальной реальной деятельности этих компаний, выступающих как (нрзб.) [01:46:53], а вовсе не так фиктивные технические, и поэтому мы настаивали, что это в материалах дела должно быть, однако в деле таких материалов нет.

Постановлением от 15 января 2015 года (том 202, лист дела 157) было удовлетворено ходатайство адвоката, защитника (нрзб.) [01:47:15] об истребовании Центральным банком (нрзб.) в период между 29 декабря 2007 – это дата заключения кредитных соглашений между указанными только что мною упомянутыми компаниями и банком «ВТБ», и 19 июня 2008 года – это дата открытия депозита ЗАО «ОПК Девелопмент» в Международном промышленном банке. Перевод денежных средств с корреспондентского счета ОАО «Банк ВТБ» Центрального банка на корреспондентский счет «Международного промышленного банка» для зачисления на расчетные счета «Плещеево», «Сонар», «Средние торговые ряды» и «ОПК Девелопмент», и (нрзб.) [01:48:02] платежные документы. Несмотря на удовлетворение этого ходатайства, и несмотря на то, что обстоятельства, связанные с

получением «ОПК Девелопмент» денежных средств, о хищении которых утверждает обвинение, имеют существенное значение для правильного разрешения этого дела, такие документы (нрзб.) материалы уголовного дела **представлены суду** [01:48:26], следствием не представлены. Есть только ответ Центрального банка от 4 августа 2014 года с приложением ведомости ежемесячных остатков по лицевым счетам банка за период с 1 января 2008 года по 1 декабря 2010 года. То есть документ, поступавший в Центральный банк, но полученный в следствии еще до удовлетворения ходатайства защиты, **не имеет** [01:48:57] какой-либо связи с (нрзб.).

Следующее постановление от 15 мая 2015 года (том 202, лист дела 152) было удовлетворено ходатайство защиты об установлении и допросе лиц, осуществлявших в ЗАО «ОПК» подготовку отчетности перед банком «ВТБ» за полученные от «Плещеево», «Сонар» и «Средние торговые ряды» (нрзб.) [01:49:19]. Это обстоятельство, связанное с источником происхождения денежных средств, эти отчеты имеют непосредственное отношение к оценке того, являлась ли деятельность этих организаций нормальной деятельностью и основывался на (нрзб.) [01:49:42] кредитором банком «ВТБ», но материалы эти, несмотря на удовлетворение ходатайства защиты, в материалах дела не представлены.

Постановлением от 22 апреля 2015 года (том 202, лист 99) было удовлетворено ходатайство о допросе ЗАО **«Документ сервис раша»** [01:50:01] сведений о времени приобретения компьютерного продукта (нрзб.). По материалам уголовного дела этот компьютерный продукт, являющийся способом организации документооборота, в том числе в электронном виде с использованием (нрзб.) электронных документов (нрзб.) использовалось в организации, и на использование этой системы для согласования (нрзб.) в организации решений защита указывала. Также защита предоставляла следствию копию в электронном виде документов, полученных от (нрзб.) сотрудников, которые воспроизводили часть документов, загружаемых в эту систему. Ходатайство было удовлетворено, однако, опять-таки, (нрзб.) [01:51:04].

[01:51:05]

Также было отказано в удовлетворении ходатайства (нрзб.) ЦБ отчетности Международного промышленного банка по форме 0409301 - удельные показатели, характеризующие деятельность кредитной организации. За отчетный период 2008 и 1 квартала 2009. Защита считает, что этот документ необходим для подтверждения ее позиции, потому что в соответствии с пунктом 4 порядка составления предоставления отчетности по этой форме этот отчет дополняется на основании ежедневной сметы баланса кредитной организации. Но самое существенное, ваша честь, что в правилах его

дополнения указано: в случае изменения значения показателей в любой строке, в любой из граф, в том числе в этом перечне находится график, связанный с отражением информации по имеющимся в банке депозитам, по сравнению с предыдущей отчетной датой более чем на 2 млрд рублей, кредитная организация предоставляет информацию о причинах этих изменений (нрзб.) [01:52:15] в срок предоставления отчета. То есть часть отчетов, об истребовании которых просила защита, являются справки банка, почему изменилась сумма депозита в частности. Поскольку в рассматриваемом нами деле речь идет о депозитах на общую сумму 28 млрд, а каждый из них, наименьший составлял около 5 млрд, то, ваша честь, безусловно, суммы по этим депозитам попадают под описание пункта 4 порядка составления этой отчетности, и, соответственно, справки, объясняющие, откуда взялись эти депозиты, и почему произошло изменение сумм депозитов их банка, являются частью отчетности по форме 301. И, безусловно, имеют существенное значение для рассмотрения настоящего дела. При этом, соответственно, письмо операционного управления Московского территориального управления Центробанка от 18 октября 2005 года свидетельствует, что Международный промышленный банк был включен в список кредитных организаций, предоставляющих в ЦБ отчетность по форме 301. Более того, на факт хранения банком данных, в Центральный банк России форм отчетности по этим с номером 0409301, указаны в описи документов, полученных (нрзб.) [01:53:55]. В томе 122 на листе дела 113 - это перечень документов, изъятых следствием у АСВ, но оставленных на хранение в хранилищах АСВ, указана отчетность по форме 301 за 2008 год.

Следующая позиция. Следователю было отказано в приобщении к материалам уголовного дела текстовых депозитных договоров, заключенных «ОПК Девелопмент» 1 апреля 2008 года, 9 апреля и 4 мая 2008 года, по факту заключения «ОПК Девелопмент» таких договоров, указывающих записи №1 ЦБ документов «Межпромбанка», составленных в ходе выемки 7 июня 2013 года в корпорации АСВ. На 134 листе этой (нрзб.), том 124, лист дела 220. Там указано о наличии депозитных договоров, ранее заключенных с ЗАО «ОПК Девелопмент». Защита как раз и утверждает, что те деньги, которые оказались в дальнейшем на депозите, открытом 19 июня 2008 года, первоначально «ОПК Девелопмент» размещались депозиты в том же банке 4 апреля, 9 апреля и 4 мая. Срок (нрзб.) депозитов, срок действия закончился как раз 19 июня, деньги с депозитов были перечислены на расчетный счет, и с расчетного счета на вновь открытый депозит. То есть эти документы свидетельствуют об источнике денежных средств (нрзб.) депозитов ЗАО «ОПК Девелопмент».

[01:55:39]

В этих обстоятельствах источников этих денежных средств следствие отказалось исследовать, но защита настаивает, что происхождение этих средств (нрзб.) является одним из существенных (нрзб.) доказательств позиции защиты.

Также, ваша честь, при выделении материалов уголовного дела, которые в настоящий момент находятся у вас на рассмотрении, (нрзб.) нормы (нрзб.) 201404143-15, следователем не в полном объеме были выверены протоколы следственных действий. Очень существенным является тот факт, что не был выверен протокол допроса свидетеля Жигачева (нрзб.) от 29 декабря 2014 года. В том 106, листы от 128 по 132 просто отсутствуют, ваша честь. При этом Жигачев (нрзб.) по совместительству являлся главным бухгалтером ЗАО «ОПК Девелопмент», человеком, непосредственно связанным с оформлением документов этой организации, (нрзб.) работавшим рядом с Амунцем в указанный период.

Что особенно интересно, ваша честь, что в этом протоколе Жигачеву предъявляются для обозрения и опознания подписей бухгалтерские балансы «ОПК Девелопмент» за 2008 год. И Жигачев дает показания, что он **не** [01:57:21] узнает свою подпись, и комментирует содержание этих балансов, в том числе и наличие в балансах записей о существовании активов на сумму более 28 млрд у организации, и задолженности на ту же сумму у ЗАО «ОПК Девелопмент» в течение 2008 года. Однако, ваша честь, такие бухгалтерские балансы о получении которых также ранее утверждено было ходатайство защиты, дело следствию не представлено, они остались в основном деле вместе с протоколом допроса свидетеля Жигачева. А сведения, (нрзб.) [01:58:01] в судебном протоколе допроса, они имеют существенное значение для позиции защиты, так как, кроме всего прочего, одним из аргументов этой позиции является тот факт, что о существовании многомиллиардных активов о возглавляемом (нрзб.) организации подсудимый Амунц знал в том числе при подписании бухгалтерских балансов за первое полугодие 2008 года, и за 9 месяцев 2008 года, а Жигачеву как раз предъявлялись бумажные экземпляры (нрзб.) этих самых бухгалтерских балансов с подписью Жигачева и Амунца. Мы полагаем, что отсутствие того доказательства не может привести к вынесению обоснованного и законного решения по (нрзб.).

Учитывая все изложенное, руководствуясь частью 3 статьи 15, статьи 271 УПК, по ходатайству об истребовании в Главном следственном управлении Следственного комитета из материалов уголовного дела 20171314911, заверенных копией протокола допроса свидетеля Жигачева 29.12.2014 года, и протокол допроса обвиняемого Диденко от 10.12.2014 года в полном объеме с приложением копий видеозаписи этого допроса.

Видеозапись этого допроса также в материале дела не представлена. При этом частью позиции защиты является утверждение о том, что следствие велось недобросовестно, следователь Рыжков не только пытался добиться признательных показаний от обвиняемого Амунца, но и склонил обвиняемого по этому делу Диденко, в настоящий момент тоже осужденного, к даче признательных показаний и (нрзб.) [01:59:57] по этому эпизоду, и по утверждению защиты содержание протокола допроса за этот день не соответствует содержанию допроса, отраженного в видеозаписи допроса, являющегося приложением к этому протоколу.

[02:00:15]

Следующая позиция, о которой мы ходатайствуем - истребовать у следствия копии балансов ЗАО «ОПК Девелопмент» за первое полугодие, 9 месяцев 2008 года и за 2008 год целиком. Также копии депозитных договоров, заключенных ЗАО «ОПК Девелопмент» с Международным промышленным банком от 1 апреля 2008 года, 9 апреля 2008 года, и 4 мая 2008 года, которые находятся на хранении как материалы дела у следствия, и указаны в описи №11В.

Также мы ходатайствуем об истребовании у следствия копий отчетности Международного промышленного банка по форме 0409301 за отчетный период 2008 года, также находящегося в указанном хранилище АСВ, в распоряжении следствия. И копии отчетов, представлявших ЗАО «Плещеево», ЗАО «Сонар», ЗАО «Средние торговые ряды» для банка «ВТБ». Эти отчеты были изъяты следствием. В протоколе изъятия банка «ВТБ» отчеты указанных организаций об использовании кредита отражены, но в удовлетворение ходатайства в ходе предварительного следствия, которое заявлялось в обвинение Амунца о приобщении этих отчетов к материалам уголовного дела, следствию было отказано, потому что, по мнению следователя, они ничем не доказаны. Но это мнение следователя, ваша честь. Защита настаивает, что такие отчеты свидетельствуют, во-первых, как о самом факторе привлечения кредитного договора, так и о передаче этих денег «ОПК Девелопмент» и также о нормальности деятельности организаций, получавших кредит в банке (нрзб.) «ОПК Девелопмент».

Также мы ходатайствуем об истребовании у следствия копии отчетности Международного промышленного банка по форме 0409157 за 2007-2009 годы, которая находится в распоряжении следствия, была им получена в Центральном банке.

Вторая позиция. Мы ходатайствуем об истребовании главного территориального управления Центрального банка по (нрзб.) [02:02:37]. Копии отчетности Международного промышленного банка за период с 1 января 2008 года по 1 апреля 2009 года по формам

0409101 и 0409157. И ходатайствуем об истребовании у ЗАО «Документ сервис раша» сведения о времени приобретения (нрзб.) компьютерного продукта «Документ-У» как электронной системы документооборота в ЗАО «ОПК» и ЗАО «Международный промышленный банк».

Ваша честь, разрешите, у меня опечатка. Ходатайство огласить (нрзб.) [02:03:22].

[02:03:35] (Неразборчиво.)

Судья: Еще какие-либо ходатайства у сторон?

Адвокат Ховрачев: Ховрачев, нет.

Подсудимый Амунц: Нет.

Адвокат Пастухов: Нет.

Адвокат: Нет, ваша честь. Потом.

Судья: Сторона защиты поддерживает заявленные ходатайства об истребовании документов, указанных адвокатом?

Адвокат Ховрачев: Да, ваша честь. И прошу позволить обратить внимание на два обстоятельства.

О первом я уже говорил, коллега говорил, но на начальном этапе разбирательства разумно несколько раз повторить, чтобы была понятна ситуация. По сути, все разбирательство началось почему? Потому что Центральный банк государственные деньги по сути кредитовал в банк потерпевший, и назад их не получил. Вот это вся причина. И обвинение занимает позицию, что эти деньги, которые в кредит дал Центральный банк международному... Не надо, да? Не надо. Хорошо. Не надо?

Адвокат Пастухов: Не надо.

Адвокат Ховрачев: Не надо.

Судья: Вы можете согласовывать свою позицию до судебного разбирательства?

Адвокат Ховрачев: О нет, потому что это все идет экспромтом. Коллеги сказали – не нужно. Оставляю это требование.

Второй аспект, на который прошу обратить внимание. Когда речь шла об арбитражных документах, то важным видится в них еще следующее. Там зафиксирован весь убыток потерпевшего, и среди этих убытков в нашем случае получается... Тоже нет? Хорошо, тогда оставим. Все.

Судья: Я настоятельно советую стороне защиты согласовывать свою позицию до начала судебного разбирательства.

Адвокат Ховрачев: Это невозможно, ваша честь.

Судья: Уважаемый защитник, не надо меня перебивать. Я вас не перебивала. Защиту Амунца осуществляет три (нрзб.) [02:05:51] защитника по соглашению. Я прошу сторону защиты согласовывать свою позицию до начала судебного разбирательства.

Адвокат: Мы учтем, ваша честь.

Судья: Мнение государственного обвинителя по заявленному ходатайству.

Адвокат: Я еще не сказал.

Судья: Вы поддерживаете заявленное ходатайство?

Подсудимый Амуноц: Да, ваша честь, конечно, я поддерживаю. Более того, я хотел бы сослаться на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 29.06.2004 года №13П, где говорится: «Исходя из предписаний статей 2, 18 и 45 часть 1 Конституции Российской Федерации о том, что государственную защиту прав и свобод человека ему гарантируются, именно права и свободы человека и гражданина определяют смысл содержания и применения законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, и обеспечивается правосудие. Дознаватель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления. В данной ситуации мы видим совершенно обратную картину. Мы получаем постановление с одобрением наших ходатайств, которые не реализуются следователем – раз. Во-вторых, мы получаем позицию прокурора, который отказывает нам фактически в реализации нашего права на защиту. Я прошу внести эту реплику в протокол.

Адвокат: Уважаемый суд, позвольте реплику. Также поддерживаю заявленное ходатайство. Удовлетворяя соответствующее ходатайство защиты еще на стадии предварительного следствия об истребовании доказательств, о приобщении доказательств к материалам дела, обвинение согласилось с тем, что данные доказательства, которые (нрзб.) [02:07:35] в настоящем ходатайстве, имеют непосредственное отношение к настоящему уголовному делу. Однако важнейшие документы, которые подтверждают позицию защиты, к материалам дела приобщены не были и истребованы не были. Поэтому

мы просим суд данный пробел восполнить, и документы, которые перечислены в настоящем ходатайстве, истребовать.

Государственный обвинитель: Ваша честь, полагаю, что (нрзб.) [02:08:09] данное ходатайство считаю преждевременным. (Нрзб.) судом дополнительных доказательств, которые будут сейчас перечислены, (нрзб.) повторюсь, еще даже не (нрзб.) обвинения, ни сторона обвинения, ни сторона защиты не представили доказательства суду, поэтому невозможно дать сейчас надлежащую оценку данному ходатайству, необходимости истребовать их.

Судья: (нрзб.)

Представитель АСВ: Согласен с позицией прокурора. (нрзб.) [02:08:42]

Судья: Суд, выслушав мнения сторон, постановил: ходатайства адвоката Пастухова оставить без удовлетворения. На данной стадии судебного разбирательства не предусматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства. Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 271 УПК Российской Федерации лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Еще какие-либо ходатайства будут?

Адвокат Пастухов: На этом этапе нет.

Судья: Государственному обвинителю предлагается изложить существо предъявленного обвинения.

Государственный обвинитель: Амунц Дмитрий Михайлович является пособником, лицом, содействующим совершению преступления в предоставлении информации (нрзб.) [02:09:20] явным совершением преступления, (нрзб.) препятствия в совершении присвоения, то есть хищении чужого имущества (нрзб.) совершенное лицом с использованием своего служебного положения (нрзб.) в особом крупном размере при следующих обстоятельствах.

Пугачев Сергей, являясь фактическим владельцем ЗАО «Международный промышленный банк» (далее ЗАО «МПБ-БАНК»), расположенного по адресу Москва, улица Большая Дмитровка, дом 23, строение 8, в целях реализации возникшего у него преступного умысла на хищение путем присвоения в его, Пугачева, пользу денежных средств банка не позднее октября 2008 года решил создать организованную группу. Для реализации преступного умысла на хищение денежных средств ЗАО «МПБ-БАНК» за период с октября 2008 года по

декабря 2008 года вовлек в состав организованной группы в качестве исполнителя преступления председателя (нрзб.) [02:10:16], закрытого акционерного общества «ОПК Девелопмент» Амунца и иных неустановленных лиц.

[02:10:39]

В целях хищения денежных средств не позднее декабря 2008 года работниками ЗАО «МПБ» были составлены фиктивные разговоры об открытии ЗАО «ОПК Девелопмент» и депозитного счета, и дополнительное соглашение к данному договору, датированное прошедшим временем, соответственно, 19 июня 2008 и 23 июля 2008 года.

Амунц, являясь генеральным директором ЗАО «ОПК Девелопмент», исполняя отведённую ему роль пособника в совершении преступления, подписал от имени общества упомянутое (нрзб.) [02:11:18] дополнительное соглашение, тем самым создал условия, устранил препятствия для последующего хищения денежных средств ЗАО «МПБ» под видом возврата депозитного вклада клиентам банка ЗАО «ОПК Девелопмент» с необоснованным начислением процентов. Амунц, продолжая исполнять роль пособника в совершении преступления, в период с 19 декабря 2008 года по 21 января 2009 года организовал (нрзб.) подписал и направил в банк письма о возврате денежных средств, а также расторжении указанных договоров банковского депозита, якобы ранее заключенных между банком и ЗАО «ОПК Девелопмент».

Убедившись, что указанные письма поступили в банк, (нрзб.) осведомлен о преступном характере его действий, произвести зачисление на расчетный счет ЗАО «ОПК Девелопмент» денежных средств. После зачисления денежных средств на расчетный счет ЗАО «ОПК Девелопмент» в период с декабря 2008 года по апрель 2009 года неустановленной организованной группой с использованием электронного ключа, (нрзб.) [02:12:21] сумму на счета ЗАО «Сонар», ООО «Средние торговые ряды» и ЗАО «Плещеево». Далее при участии (нрзб.) конвертировали похищенные денежные средства в иностранную валюту и перечислили 939 млн 900 тыс 893 доллара 16 центров, долларов США, на счет подконтрольной Пугачеву компании «(нрзб.) Satellite Enterprises Limited», открытый в банке Societe Generale Private Banking [02:12:50]. Таким образом в период с 25 декабря 2008 года по 14 апреля 2009 года путем последовательного совершения необоснованных финансовых операций от имени ЗАО «ОПК Девелопмент», ООО «Средние торговые ряды», ЗАО «Сонар», ЗАО «Плещеево», с корреспондентского счета ЗАО «МПБ» на счет компании-нерезидента «Satellite Enterprises Limited» (нрзб.) указан номера счета, открытый в банке Societe Generale Private Banking в Швейцарии с целью хищения перечислено не менее чем 21 млрд 657 млн 767 тыс (нрзб.) **3 рубля 93 копейки**, конвертированных в не менее 712 млн

977 тыс 656 долларов США 14 центов, и на счет компании-нерезидента Satellite Enterprises Limited (нрзб.) открытых в ЗАО «МПБ» в целях хищения перечислено не менее, чем 7 млрд 80 млн 502 тыс 396 рублей 85 коп, конвертированных не менее, чем в 226 млн 923 тыс 287 долларов США. Соучастниками организованной группы Пугачева, президента Амунца и неустановленными лицами у ЗАО «МПБ» похищено путем присвоения не менее чем 28 млрд 738 млн 270 тыс 340 руб 79 коп, конвертированных в не менее чем 939 млн 900 тыс (нрзб.) 3 доллара США 16 центов. И Диденко, как представитель Исполнительной дирекции ЗАО «МПБ», что является особо крупным размером. Похищенными денежными средствами члены организованной группы распорядились по собственному усмотрению. (нрзб.) Пугачева, Диденко, Амунца и неустановленных лиц причинён ущерб (нрзб.) ЗАО «МПБ» в указанном размере.

Таким образом Амунц Дмитрий Михайлович, являясь пособником, лицом, содействовавшим совершению преступления, советником в указании, предоставлении информации, средств для совершения преступления, устранения препятствий совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, (нрзб.) [02:15:30] виновным в совершении (нрзб.) его служебным положением, организованной группы в особо крупном размере, то есть совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 4 статьи 167 УК РФ (нрзб.) от 7 марта 2011 года №26ПГ [02:15:49].

[02:15:50]

Адвокат Пастухов: Ваша честь, разрешите.

Судья: Амунц, вам понятно предъявленное обвинение?

Подсудимый Амунц: Нет, ваша честь, непонятно. Я хотел бы выразить свое отношение.

Судья: Признаете себя виновным?

Подсудимый Амунц: Нет, не признаю.

Судья: По позиции (нрзб.) [02:16:01].

Подсудимый Амунц: Давайте сначала адвоката, а потом...

Судья: (нрзб.)

Подсудимый Амунц: Чего? Ну, что? У меня судья спрашивает. Ваша честь.

Судья: Да. Я вас слушаю.

Подсудимый Амунц: После адвоката можно?

Судья: Вы желаете выразить свою позицию после адвоката?

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь. Можно?

Судья: Вам решать.

Подсудимый Амунц: Да.

Адвокат Пастухов: Ваша честь, уточнение можно. На 20-й странице обвинительного заключения сумма, которая начинается с 712 977, цифры обозначены как 606, а словами как 656. Хотелось бы со стороны обвинителя уточнения, все-таки какую запись считать корректной.

Судья: Итак, поскольку собраны все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и со стороны защиты (нрзб.) [02:16:57] данного уголовного дела.

Адвокат Пастухов: Безусловно, ваша честь.

Судья: Пожалуйста, выразите свое отношение к существу предъявленного обвинения.

Адвокат Пастухов: Я хотел бы понять объем обвинения: все-таки 606 или 656. Сумма похищенного является обязательным элементом хищения, к сожалению, и, безусловно, нам надо понять, от какой суммы мы защищаемся.

Судья: Вы обращаете внимание на то, что сумма указана неверно. Правильно?

Адвокат Пастухов: Я обращаю внимание, что указаны две разных суммы.

Судья: В одной ситуации сумма 606, в другой 656. А теперь, пожалуйста, выскажите свое отношение к существу предъявленного обвинения.

Адвокат Пастухов: Защита Амунца считает, что предъявленные ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса является надуманной, содержит существенные противоречия и не подтверждается материалами, собранными в деле. Согласно предъявленному обвинению, в связи с привлечением «Международным промышленным банком» беззалогового кредита ЦБ РФ Пугачев принял решение о хищении средств банка, и вовлек Амунца наряду с другими лицами в качестве пособника в подписании задним числом дополнительных соглашений, якобы подложенных к договору депозита ЗАО «ОПК Девелопмент». По версии следствия, это было необходимо для дальнейшего расторжения депозита, и вывода средств Межпромбанка под видом клиентских операций. Защита (нрзб.) [02:18:19] «ОПК Девелопмент» (нрзб.) депозитов до поступления беззалогового кредита ЦБ. Именно это утверждение привело следствие к мнению, что для совершения операции по указанному

депозитному договору и возврату средств на депозитный расчетный счет Пугачев вступил в сговор с Амунцем Дмитрием Михайловичем.

Амунц вступил в сговор с генеральным директором ЗАО «ОПК Девелопмент» 21 июля 2008 года, когда эта компания уже располагала депозитами в банке «Международный промышленный банк», и Амунц в конце 2008, начале 2009 года ничего не знал о планах Пугачева относительно вывода денежных средств из банка. Ни в какой сговор с Пугачевым при совершении преступлений Амунц не вступал, точно так же, как не вступал он в сговор ни с Диденко, ни с (нрзб.) [02:19:10].

«ОПК Девелопмент» входил в группу компаний «ОПК» с единым финансовым управлением, централизованной бухгалтерией. В соответствии с договорами с Пугачевым Амунц приступил к реализации девелоперских проектов, на которые были выделены коммерческие кредиты банком «ВТБ». Эти кредиты были получены компаниями, также входившими в группу ОПК под залог земельных участков еще в декабре 2007 года. При подписании как дополнительного соглашения 23 июля 2008 года, так и писем о возврате денег с депозита на расчетный «ОПК Девелопмент» в декабре 2008, январе 2009 года, Амунц не имел оснований сомневаться в том, что депозиты, источниками которых являются полученные (нрзб.) [02:19:58] средства, реально существуют. Соответствующие суммы активов были указаны в бухгалтерских балансах компании «ОПК Девелопмент» за первое полугодие 2008 года. То есть существовали уже когда Амунц пришел в эту компанию в качестве руководителя работ.

[02:20:14]

Никаких объективных данных, подтверждающих участие Амунца в доле с Пугачевым и Диденко не имеется. Нет никакого объяснения, по каким критериям подсудимый Амунц, подписавший возможное, по мнению следствия, дополнительное соглашение к депозитным договорам от 23.07.2008 года, признан стороной обвинения участвующим в сговоре, а другие лица, установленные в следствии – Смолвин и Коршунов [02:20:48] Сафонов, прошу прощения, не Коршунов, - подписавшие эти же самые дополнительные соглашения, и сами депозитные договора от 19 июня 2008 года, следствием рассматриваются как лица, не посвященные ни в какие преступные планы по хищению. При этом подсудимый Амунц никогда не готовил и не направлял в банк платежных документов на перевод денег со счета ЗАО «ОПК Девелопмент», он вообще не знает, как это делается. На его компьютере систему «Клиент-банк» не устанавливали. Это делалось сотрудниками централизованной бухгалтерии, подчиненной Сафоновой М.А., генеральному директору

ЗАО «ОПК» - один из лиц, входящих в ближайший круг управленцев Пугачева Сергея Викторовича.

Платежи по счетам ЗАО «ОПК Девелопмент», так же, как и по счетам других организаций, входящих в группу, правда проводились через систему «Клиент-банк» в электронную форму. Тот факт, что Амуниц непричастен к осуществлению платежей в электронном виде, подтверждается в том числе и тем фактом, что платежи со счета «ОПК Девелопмент» проводились даже в те дни, когда Амуниц вообще отсутствовал в городе Москве.

Амуниц под давлением руководителя следственной группы Рыжкова и двух своих защитников Яроша и Кудряшова, обещавших изменение меры пресечения в случае признания обвинительного заключения [02:22:23] Пугачева без реального проведения допроса 10 октября 2014 года подписал подготовленный следователем протокол допроса обвиняемого, в котором содержатся слова о признании им себя виновным в совершении инкриминируемого преступления. Но при этом в протоколе говорится о признании его невольным пособником Пугачева. Обращаю внимание. В этом протоколе отсутствуют какие-либо указания на конкретные факты, поддающиеся проверке в этой стадии, о чем следователю было указано в его (нрзб.) [02:22:51]. После того, как следователь отказался от своего обещания и вместо изменения меры пресечения направил в суд ходатайство о продлении содержания под стражей, Амуниц с ноября 2014 года сообщил об отказе от показаний, содержащихся в протоколе от 10.10.2014, он сообщил, что этот самооговор был совершен исключительно в надежде на изменение меры пресечения. В дальнейшем подсудимый Амуниц последовательно давал показания о своей невинности, ходатайствовал о проведении дополнительных следственных действий, направлял многочисленные жалобы на действия следователя, в том числе и заявление о привлечении следователя к уголовной ответственности за фальсификацию документов дела, в том числе и протоколов дополнительных требований статьи 215 УПК РФ, который якобы составлялся в конвойном помещении Басманного районного суда города Москвы. Также подсудимый Амуниц обращался с многочисленными жалобами на действия защитников Яроша и Кудряшова, заставивших его оговориться. Он обращался в Адвокатскую палату города Москвы с жалобами на действия этих адвокатов, производство по жалобе Амунца возбуждалось и было прекращено в связи с тем, что, по мнению квалифицированной коллегии, комиссии Палаты адвокатов города Москвы имеется возможность наличия в действиях следователя Рыжкова и адвокатов Яроша и Кудряшова признаков преступления против правосудия. Следствие опирается на показания свидетелей, данные спустя более чем 5 лет с момента событий, и выводы технических экспертиз, которые не опровергают позицию Амунца. В то же время защита в основном оперирует сведениями письменных

документов, приобщенных к материалам уголовного дела, и с формой отчетности «Международного промышленного банка», с данными Центрального банка в 2008 году, и отчетностью «ОПК Девелопмент», ЗАО «Плещеево», ЗАО «Сонар», ООО «Средние торговые ряды», (нрзб.) [02:24:49] в 2008-2009 годах. Также опирается защита и на документы банка «ВТБ».

[02:25:00]

В материалах дела имеются письменные доказательства, утверждающие достоверность позиции защиты о наличии депозитов до получения средств ЗАО «ОПК Девелопмент», еще до получения средств ЦБ РФ «Межпромбанком» в октябре 2008 года. ЗАО «Сонар», ЗАО «Плещеево», ООО «Средние торговые ряды» 27.12.2007 года заключили с ОАО «Банк ВТБ» кредитные соглашения. Том 173, лист дела 24, Том 139, лист дела 65, 123, 133. На основании этих соглашений кредитной организацией было получено 2 млрд 135 млн 40 тыс долларов США.

В феврале-марте 2008 года этими организациями и ЗАО «ОПК Девелопмент» были подписаны договоры о выполнении функции технического заказчика при строительстве, том 139, лист дела 170, 182, 197, 213. Договор со стороны ЗАО «ОПК Девелопмент» подписывала Сафонова М. А. как генеральный директор ЗАО «ОПК» (нрзб.) назначена управляющей компанией ЗАО «ОПК Девелопмент». «ОПК Девелопмент» размещало (нрзб.) на счет «ОПК Девелопмент» ЗАО «Межпромбанк» было перечислено 22 февраля 2008 года 4 млрд 886 млн 500 тыс руб. 26 марта 2008 года 12 млрд 934 млн 350 тыс руб. 30 апреля 2008 года 13 млрд 527 млн 487 тыс (нрзб.) руб 41 коп. [02:27:15]

Том 195, листы дела 97, 81 и 34. «ОПК Девелопмент» размещала поступавшие денежные средства на депозиты в ЗАО «Межпромбанк» по депозитным договорам от 1 апреля 2008 года, 9 апреля 2008 года, 4 мая 2008 года. Указание на них содержится в томе 127 на листе дела 220 со сроком до 19 июня 2008 года. 19 июня 2008 года «ОПК Девелопмент» в лице Сафоновой подписало депозитные договоры на общую сумму 28 млрд 810 млн 350 тыс, том 142, лист дела 201, 203 и 205. Также к делу приобщена переписка между подразделениями банка по вопросу о праве Сафоновой подписать эти депозитные договоры, датированная 19 июня 2006 года. Перечисление денежных средств на депозитный счет «ОПК Девелопмент» было произведено платежными поручениями №22, №23, №24 от 19.06.2008 (том 185, лист дела 15, 16, 17). Достоверность этих платежных поручений подтверждается находящимися в материалах дела письменными доказательствами.

Сданная в Центральный банк России в 2008 году отчетность «Межпромбанка» по форме 0409101 за июнь 2008 года (том 207, лист дела 24-31) подтверждает, что в банке действительно в течение (нрзб.) [02:29:03] 2008 года имелись депозиты в размере, который соответствует в том числе размеру депозита (нрзб.) ЗАО «ОПК Девелопмент». При этом сведения этой отчетности свидетельствуют, что первоначально срок действия многомиллиардных этих, десятков миллиардов депозитов отражался Международным промышленным банком по счету второго порядка депозита со сроком действия от 1 дня до 3 месяцев, что соответствует содержанию депозитных договоров от 19 июня 2008 года. Там указано, что срок действия депозита до 19 сентября, то есть ровно 3 месяца.

[02:30:07]

А в отчетности за июнь суммы депозитов практически одинаковые с суммой депозитов «ОПК Девелопмент», значит уже по другому счету второго порядка, счету для фиксации депозитов со сроком действия от 1 года до 3 лет. Это полностью соответствует тексту дополнительного соглашения от 23 июня 2008 года, в соответствии с которым срок действия депозитов ЗАО «ОПК Девелопмент» был продлен до 2011 года, то есть ровно до трех лет. При этом защита обращает внимание, что эти дополнительные соглашения от 23 июля были подписаны Амунцем, и действительно содержат его подписи на третий день работы в организации.

Также в заключение судебной бухгалтерской экспертизы отражен факт наличия депозитов ЗАО «ОПК Девелопмент». В период с 1 октября 2008 года до перечисления денег с этих депозитов ф расчетный счет в декабре 2008 и январе 2009 года. При этом в заключении экспертизы не подвергается сомнению наличие этого депозита. В материалах уголовного дела нет никаких доказательств того, что в период между 31 марта 2008 года, когда большая часть суммы поступила из банка «ВТБ», и до 29 декабря 2008 года, когда с депозитного счета деньги переводились на расчетный счет «ОПК Девелопмент», нет никаких сведений о том, что ЗАО «ОПК Девелопмент» расходовало какие-либо крупные денежные средства со своего расчетного счета. Есть сведения о том, что перечислялись определенные суммы 19 июня на счета ЗАО «Плещеево», ЗАО «Сонар» и ООО «Средние торговые ряды» в рамках существующих (нрзб.) [02:32:14] соглашений.

В материалах автопроверки, проведенной сотрудниками Центрального банка за период с 1 октября 2008 года по декабрь 2009 года также отражается факт наличия депозита в ЗАО «ОПК Девелопмент» по состоянию на 1 октября 2008 года. При этом отражается то обстоятельство, что сведения при подготовке актов, которые в Центральном банке использовали, в том числе предоставленных им ежедневных отчетов «Международного

промышленного банка» за проверяемый период, то есть начиная с 1 октября 2008 года, а также из информации (нрзб.) [02:33:05] автоматизированной банковской системы, которую они как проверяющие в соответствии с правилами проведения проверок (нрзб.). При этом, как было отражено в выявленных нами только что ходатайствах, следствие всячески препятствовало тому, чтобы в материалы уголовного дела попали документы, дополнительно подтверждающие отсутствие платежей со счетов «ОПК Девелопмент», и достоверность позиции защиты, несмотря на то, что следствие удовлетворило ходатайство о получении таких письменных доказательств. Защита надеется, что судом будет предоставлена возможность восполнить недостатки предварительного следствия в части получения доказательств, подтверждающих непричастность Амунца к совершению хищений денежных средств банка, а также продемонстрировать уже имеющиеся в материалах дела соответствующие доказательства. Защита настаивает, что то, что обвинение называет хищением, хищением не является. Депозит «ОПК Девелопмент» был реальным, он оперировал вполне понятными и логичными источниками происхождения. Банк (нрзб.) [02:34:32] не имел возможности не возвратить деньги вкладчикам. Поэтому перечисление из банка суммы денежных средств по поручению тех организаций, по поручению которых ранее сведения поступили [02:34:53], не может являться незаконным безвозмездным изъятием чужого имущества, и не может являться хищением. При этом защита хочет отметить, что мы не говорим о том, что Пугачев и Диденко не совершали преступления. Более того, защита Амунца, ваша честь, уверена, что такие преступления были совершены, но только они были совершены не при тех обстоятельствах, которые описаны в обвинительном заключении, представленном вам для рассмотрения. Совершенно очевидно, что если денежные средства из банка «ВТБ» в размере более 31 млрд рублей поступили в «Международный промышленный банк», а по состоянию на 1 июня 2008 года реальных активов взамен этих денежных средств банк не демонстрировал, значит, крайне занято [02:35:54], что эти деньги были превращены в кредиты так называемым техническим компаниям, существование которых отражено в многочисленных материалах проверки и в материалах (нрзб.) [02:36:07] материалами следствия.

[02:36:08]

Эти деньги были выданы под видом кредитов компаниям, которыми управлял Пугачев и подчиненные ему люди. Но все это произошло еще до июля 2008 года, еще до того, как Дмитрий Михайлович Амунц решил поработать в организации, возглавляемой Пугачевым и находящейся под его контролем, и поэтому эти события не могут обосновывать законность предъявленного Амунцу Дмитрию Михайловичу обвинения.

Судья: Закончили?

Адвокат Пастухов: По поводу (нрзб.) [02:37:00] иска (нрзб.).

Судья: (нрзб.) предъявленного обвинения. Дальше (нрзб.).

Адвокат Пастухов: Поэтому, ваша честь, в соответствии с (нрзб.) считаем, что Дмитрий Михайлович Амуниц невиновен, обвинение, которое ему предъявлено, не основано на материалах дела, и, более того, оно опровергается доказательствами, собранными самим следователем, а также теми доказательствами, в истребовании которых мы просили (нрзб.) [02:37:31].

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, у меня тоже речь подготовлена, но Амуниц говорит, чтобы я не выступал, просто письменно приобщил.

Судья: Что значит письменно приобщить?

Адвокат Ховрачев: В качестве (нрзб.) [02:37:43].

Судья: Изложите, пожалуйста, свою позицию (нрзб.) мнения.

Адвокат Ховрачев: Хорошо.

Судья: (нрзб.).

Адвокат Ховрачев: Хорошо, выполняю. Первое по обвинению. Вот суд задает вопрос Амуницу: «Обвинение вам понятно?». Это с одной стороны. С другой стороны, обвинение говорит: «Нам непонятно, какую сумму инкриминировать нам: такую или сякую, написанную цифрами или написанную этим». Нам обвинение не отвечает. Суд говорит, уходит от этой темы. Мне видится это нарушением прав Амунца. Как раз и должны получить ответ от обвинения, в чем, понятно, без (нрзб.) [02:38:23] обвиняют, что неясно.

Теперь излагаю позицию с учетом моего понимания происходящего. Прошу приобщить настоящий документ в дело после его оглашения адвокатом, и учесть указанные (нрзб.) [02:38:46] по делу. То, что Ховрачев просит учесть.

Данный документ подготовлен по норме статьи 273 ГПК. Я ее здесь цитирую. Здесь предписано, что защитник имеет право выразить свое мнение по обвинению. Суд...

Судья: Только не ГПК, наверное.

Адвокат Ховрачев: Как? А, УПК, да, извините. Я ее процитировал. Здесь написано, что защитник имеет право выразить свою позицию по обвинению, суд такую возможность предоставил, на том не останавливаюсь.

Амунц обвиняется в содействии присвоению денег ЗАО «Международный промышленный банк» (именую далее «банком»). Тема растраты в обвинении не затрагивается. Привожу норму права. Здесь написано, что данное хищение может быть как в варианте присвоения, так и в варианте растраты.

Далее. По обвинительному заключению имеется много вопросов. Первое – почему не указано время преступления? Я слышал слова суда по прежним нашим ходатайствам о том, что обвинительное заключение составлено с четким соблюдением норм УПК и так далее. Вот вам пример, что нарушается норма. Надеюсь, суд это оценит потом.

[02:40:15]

Почему не указано время преступления? Это относится к словам из обвинительного заключения. Пугачев не позднее октября 2008 года решил создать организованную группу. Как видим, обвинение не исключает любое время начала преступления до октября 2008 года, что позволяет утверждать об отсутствии времени преступления, которое обязательно должно быть указано.

Цитирую норму из статьи 73 УПК РФ. Написано: «Подлежит доказыванию. В числе прочего – время преступления». Я тут процитировал, чтобы не искать правовой базы.

Далее. Как можно объяснить такое противоречие? С одной стороны, утверждается, что содействовал присвоению, что исключает само присвоение. С другой стороны утверждается, что сам совершил присвоение, что исключает содействие присвоению. Это слова из обвинительного заключения. Вот прокурор начинал с этого читать обвинительное заключение. Я здесь цитирую это место. Обвиняется в том, что он, Амунц, являясь пособником, совершил преступление. Я эти ключевые моменты здесь жирным текстом выделил, чтобы удобно было осваивать.

Также привожу норму права, на чем основываю свое утверждение. Эти нормы права содержат статьи 33 УПК [02:42:00] (нрзб.). Виды соучастников преступления. Касательно нашей темы (нрзб.) как исполнитель, организатор, пособник - подстрекателя не затрагиваю, - исполнителем кто является? Дается законодательное определение. Это тот, кто непосредственно совершил, то есть тот, кто присвоил. Насколько я понимаю, позиция обвинения этого не делает.

Организатором кто является? Это кто организовал. Насколько я понимаю обвинение, это Пугачев.

Пособником - тоже дается понятие – кто является? Это то лицо, которое содействовало совершению присвоению. То есть само не присваивало, но содействовало этому. Даются разные варианты содействия. Вот это ключевое противоречие не позволяет вообще рассматривать это дело.

Далее. Часть документов не приобщена к делу. Среди них и составленные следователем и запрошенные следователем в ходе удовлетворения ходатайств защиты. Насколько я понял позицию суда, будет время для защиты, тогда защита пусть и беспокоится суд по представлению доказательств. Но я считаю такую позицию серьезным нарушением наших прав, ведь будут представляться люди, которых мы будем допрашивать, и заранее уверен, что нам откажут во втором вызове этих людей по допросу по тем документам, которые мы сейчас просили, затребовать, но которые затребовать отказал суд. Это один вариант.

Второй вариант – люди просто не придут. Они могут один раз прийти, и все. Поэтому важно, чтобы все документы, которые можно использовать для допроса людей, были подготовлены до их допроса, а не после, как предлагается.

Так вот те документы, которые не приобщены в дело – это и составленные следователем, и запрошенные следователем. На этом останавливался коллега.

Следующее. Не оценивались оправдывающие доказательства. Есть два варианта незаконного игнорирования доказательств. Одно – каким-либо образом наша позиция контраргументируется, то есть мотивировка против нас дается. Нравится она нам, не нравится, но она есть. А вторая составляющая – это в нашем случае, - я считаю более опасным с точки зрения игнорирования справедливости – это когда вообще умалчиваются какие-то обстоятельства. Здесь присутствует и эта составляющая – вообще не оценивались те доказательства, которые оправдывают защиту.

[02:45:02]

Пример. Вообще не исследовалось движение денег до 1 октября 2008 года. Вообще. Хотя до этого у ЗАО «ОПК Девелопмент» деньги уже были, что подтверждается такими объективными источниками, как отчеты ЦБ, баланс ЗАО «ОПК Девелопмент», и эксперт следователя об этом просил, письменно просил, который проводил исследование по делу. Но следователь в этом ходатайстве эксперту отказал.

Следующее – отсутствует надлежащая мотивировка несогласия с позицией защиты. Не было объявления об окончании расследования. Это документально подтверждено. Я тоже считаю невозможным исследовать в суде наше дело, раз доказано, что нарушено правило окончания расследования. Я порою слышу такие слова как «существенное нарушение»,

«несущественное нарушение». Мое понимание может быть несколько иное, чем у других. Я понимаю так, что то, что несущественно, законодатель на закон ничего не писал, а что есть, то существенно. И если написано, что когда следователь собирается заканчивать расследование по делу, он должен предупредить Амунца об этом, и если он об этом не предупредил, то последствие должно быть на возвращении в первичную точку, чтобы следователь исполнил требование законодателя, и дальше продолжил движение дела. И, получается, у нас этот этап отсутствует. Следователь говорит, что «Я ознакомил», а конвойные службы дали ответ, что обманывает следователь, никакого действия конвоев, как утверждает следователь, не было. Мне видится это интересным.

Дальше. Незаконно не указаны свидетели защиты. Вот опять мы об одном говорим, прокурор о другом. К сожалению, суд тоже занял позицию, не согласующуюся с нашей. Мы говорим о том, что законодатель предоставил нам возможность использовать власть суда для вызова людей путем включения наших свидетелей в список обвинительного заключения. Ни Прокуратура, ни следователь, ни суд не вольны менять нашу волю, обязаны исполнить, никакой корректировке это не подлежит. И как суд применяет власть по вызову свидетеля обвинения, точно также он обязан применять свою власть для вызова свидетелей защиты, которых включили в перечень обвинительного заключения.

Что нам сейчас предлагается? Нам сейчас предлагается ограничиться дополнительным нашим правом. Да, действительно, законодатель предусмотрел, что если мы сами кого-то приведем, суд не волен отказать в допросе этого человека. Так это если мы сами приведем. А какая же у нас власть людей от работы отрывать? Они нам не знакомые. Вот в этом существенное нарушение усматриваю прав Амунца.

Дальше. защите отказано в получении сведений из дела. Это относится и к отказу предоставить электронную информацию, это относится к отказу фотографирования дела. Подчёркиваю, это не сейчас, это на стадии предварительного следствия. И фотографировать нам не дали, и не дали электронную информацию, о которой говорится. Вот с этими нарушениями заканчиваем.

Далее. Однако все эти нарушения менее значимы по сравнению с теми двумя важными обстоятельствами, на которых защита далее останавливается.

Итак, важными видится два обстоятельства, на которых защита изначально остановится. Первое – Амунец не был осведомлен о хищении. Это при условии, если исходить из верности позиции обвинения, что хищение вообще было. В частности, спорные деньги из его организации ЗАО «ОПК Девелопмент» возвращались их собственникам без ведома Амунца. Собственниками спорных денег являлись три организации: ЗАО «Сонар», ЗАО

«Плещеево», ООО «Средние торговые ряды», а не банк. Нас обвиняют, что похищены деньги банка. Так эти деньги, которые проходили через ЗАО «ОПК Девелопмент» - это деньги не эти, и не Центрального банка, это деньги этих трех организаций-собственников, которые они получили в кредит от «ВТБ», и которые обязательства... Соответственно, потом шел назад возврат. Причины здесь неинтересны, но шел возврат этих денег. Не как «фикция» в кавычках, как утверждает обвинение, а возврат их денег назад собственникам. А как докладывалось, ЗАО «ОПК Девелопмент» по соглашению с этими тремя собственниками их проекты строительные должен вести.

Далее. Остановимся на первой позиции – на неосведомленности Амунца о хищении. Амунец не был осведомлен о хищении денег банка. Это обстоятельство видится более важным в моем понимании, чем ответ на вопрос о наличии хищения.

[02:50:45]

Может, кто-то со мной не согласится, но мне это видится более важным. Амунец ранее работал в должности заместителя министра культуры РФ, он был приглашен ЗАО «ОПК Девелопмент» в подведении строительных проектов в интересах этих названных трех организаций: ЗАО «Сонар», ЗАО «Плещеево» и ООО «Средние торговые ряды». Кроме того, что ему была назначена большая зарплата, нежели он раньше получал, а именно примерно 400 тыс рублей в месяц, он еще в ЗАО «ОПК Девелопмент» занимался и вопросом по своей специальности. Так один из проектов по линии ООО «Средние торговые ряды» - а у них каждая организация эта была закреплена за конкретным проектом, - есть там еще проект такой в Петербурге, и проект на Рублевском шоссе, но «Средние торговые ряды» как характерный пример касательно специальности Амунца, по линии ООО «Средние торговые ряды» этот проект предусматривал строительство торговых рядов на Красной площади, дом 5. Это памятник федерального значения. Подобными вопросами Амунец занимался в Министерстве культуры, там он был в наблюдательном совете по контролю за строительными работами с подобными архитектурными памятниками. Далее. Амунец не делал вид, а реально занимался этими проектами. Если человек расхититель, им ничего не должно двигаться. Формальность должна быть, как утверждается обвинением, а тут активная работа продолжалась по этим проектам, и это за непродолжительное время, он там всего-то несколько месяцев проработал.

Короткое время его работы он проводил встречи, проводились совещания и тому подобное, имеются документы об этой работе. Таким образом для Амунца видимости работы, не было, а была реальная работа по надлежащему выполнению им трудовых обязанностей.

С этой темой закончил, далее.

Далее остановимся на обстоятельстве, было ли вообще хищение у банка денег, или же были нормальные гражданские отношения. Я не написал, но уточняю, что речь идет о нашей сумме. Других-то хищений, может быть, не было. Я здесь останавливаюсь только на нашей спорной сумме примерно 30 млрд рублей. Защита будет доказывать, что никакого хищения денег в банке в принципе не было. Спорная сумма определена – это примерно 30 млрд рублей. Далее мнения останавливаются.

Позиция обвинения из обвинительного заключения, я здесь процитировал. Выделенные места скажу, все не буду читать.

Пугачев, являясь организатором и так далее с октября 2008 по декабрь 2008 вовлек и так далее, включая Амунца. И потом... и с целью хищения – расписывается как – все это должно было производиться - пишет обвинение – под видом возвращения клиенту банка, то есть ЗАО «ОПК Девелопмент», суммы депозитов, якобы ранее. Мы говорим, действительно были, а они говорят: «Лжете, якобы были», а по сути не было вроде бы их. Под видом возвращения банком клиенту банка суммы депозитных вкладов, якобы ранее размещенных в банке на основании соответствующих договоров. А в действительности, пишет обвинение, денежных средств, привлеченных в банк на условиях межбанковского кредитования от Банка России. Я чуть ранее пытался на эту тему обратить внимание.

[02:54:55]

Итак, Банк России, Центральный банк Российской Федерации дал нашему «Межпромбанку» кредит, назад эти деньги не получили, и начали разбираться, куда и когда они делись. И подгоняют, прямо так все «смотрится» в кавычках под схему хищения с участием Амунца, якобы расхищения этих денег, которые в собственности по сути у «Межпромбанка» было, но в итоге пострадал Центральный банк Российской Федерации, а в итоге государство.

Итак, обвинение считает следующее. Преступная группа создавалась под хищение из «Международного промышленного банка» денег банка, примерно 30 млрд рублей, а точнее примерно 31,5 млрд рублей. Эти деньги банка поступили из Центрального банка как кредит. Деньги из Центрального банка поступили в банк в октябре 2008 года, и эти деньги были похищены через создание видимости наличия у ЗАО «ОПК Девелопмент» в банке депозита на примерно такую же сумму. При этом были подделаны документы о том, что эти деньги у ЗАО «ОПК Девелопмент» были. Итак, это позиция обвинения вкратце. То есть

вот таким способом с точки зрения обвинения похитили деньги такие большие у банка, которые были получены кредитом из Центрального банка.

Обратим здесь еще раз внимание на следующие величины. В октябре 2008 года в банк поступило из ЦБ как кредит примерно 31,5 млрд рублей, эта сумма признается всеми сторонами, но до поступления этих денег из ЦБ у ЗАО «ОПК Девелопмент» уже были свои деньги в сумме примерно 31,3 млрд рублей. Величина примерно такая же, какая сумма поступила из ЦБ. Наличие этих денег у ЗАО «ОПК Девелопмент» обвинение как раз и отрицает, а именно наличие этих денег у ЗАО «ОПК Девелопмент» (нрзб.) [02:57:12] видимости наличия этих денег, при помощи чего якобы похищались деньги, поступившие из ЦБ.

Мне видится, для понимания сути лучше упрощать, простыми словами все пересказывать. С точки зрения хищения, права какая разница, на расчетном счете деньги, на депозите? Важным видится, есть эти деньги у организации ЗАО «ОПК Девелопмент», или действительно их не было, а фиктивно все написали, якобы было? Вот здесь «изюминка» в кавычках нашего противостояния, нашего разбирательства.

Важным видится ответ на вопрос, были ли у ЗАО «ОПК Девелопмент» спорные деньги до этого поступления денег ЦБ? Это октябрь 2008 года. Если были, тогда никакого хищения нет, тогда ЗАО «ОПК Девелопмент» не более чем возвращала правообладателям их сумму. Защита утверждает, что с октября 2008 года – это время поступления в банк кредита из ЦБ – у ЗАО «ОПК Девелопмент» уже были спорные деньги. Природа этих денег такова: три организации – мы их называли, ЗАО «Плещеево», ЗАО «Сонар», ООО «Средние торговые ряды» - получили эти спорные деньги как кредит в ООО «Банк ВТБ» (далее «ВТБ» по тексту) под строительный проект в залог использования земли. В залог земля была предоставлена. Не просто так, на честное слово.

Далее. Эти деньги они передали ЗАО «ОПК Девелопмент». Последнее было привлечено указанными тремя деятельности для ведения этих строительных проектов, под которые брались кредиты. Эти деньги временно были размещены ЗАО «ОПК Девелопмент» на депозитах, которые здесь фигурируют в «Межпромбанке». Обвинение занимает позицию, что перемещением денег с депозита на расчетный счет ЗАО «ОПК Девелопмент» содействие присвоению осуществляло. А я прошу посмотреть на эту ситуацию пошире. Да, конечно, мы знаем, есть правовое ограничение, но и другие аспекты, другие нарушения, ограничивающие наличие денег в форме наличности у организаций, они должны лежать на счете. Но с точки зрения уголовного права, с точки зрения хищения денег какая разница, у

ЗАО «ОПК Девелопмент» под столом они лежат или как, на расчетном счету, в форме какой-то ценной бумаги или в депозите?

[03:00:12]

И какая разница, перетекание этих денег из одного вида в другое? Главное с точки зрения хищения, суть которого является безвозмездное изъятие, что якобы этих денег не было, и за счет этой хитрости похитили деньги «Межпромбанка», изюминка в этом. А нам, Амунцу, вменяют, что (нрзб.) [03:00:37] он виновен уже в том, что с депозита (нрзб.) перечисления были на расчетный счет. Я считаю, что несостоятельно с точки зрения уголовного права обвинение.

Так вот остановился я, что на депозитах временные (нрзб.) [03:00:54]. И затем эти деньги были возвращены ЗАО «ОПК Девелопмент» к их собственникам - вот этим трем организациям. А у те в свою очередь погасили свои обязательства перед «ВТБ», а «ВТБ» - это тот, кто изначально и давал этим собственникам спорные деньги как кредиты под строительные проекты.

Важно. Несмотря на того, что спорные деньги были ЗАО «ОПК Девелопмент» возвращены собственникам, оно не имеет отношения к этому возврату. Ваша честь, я прошу обратить внимание на часть, оглашенную прокурором обвинения, прокурор это по сути подтвердил. Он сказал: «Перечисление осуществили неустановленные лица». Это согласуется со сведениями защиты – мой коллега обращал ваше внимание – на то, что перечисления были даже тогда, когда Амунц в Москве не был. И получается, что роль Амунца ограничивается продлением депозита в банке. То есть он был на три месяца, а он продлил его на три года. Тут опять вопрос возникает: ведь инкриминируют именно сам факт продления. Тут какое-то даже противоречие усматривается у обвинения: с одной стороны «ругают» в кавычках за то, что с депозита перевел на расчетный счет, тем самым якобы распоряжение деньгами облегчил, а, с другой стороны... критикуют за то, что он, наоборот, продлил депозит. Какой-то четкости нет в позиции у обвинения.

Так вот роль Амунца ограничивается продлением депозита в банке, а также перевода этих спорных денег без вклада, то есть депозит, на расчетный счет ЗАО «ОПК Девелопмент». Хочу убедить, что никакого содействия криминального в этих движения нет, даже если условно деньги похищались. А мы считаем, что они не похищались. В этом ничего нет. Вот когда уже деньги перечисляются отсюда далее туда со счетов этой организации дальше другим правообладателям, когда уже контроль ЗАО «ОПК Девелопмент» за этими деньгами заканчивается, тогда еще можно речь вести о хищении без всякого содействия. Но Амунц к этому ничему непричастен.

Далее. Далее возникает вопрос: а чем подтверждается то, что эти деньги до октября 2008 у ЗАО «ОПК Девелопмент» были? Такой вопрос у меня возникает. Даем ответ: это подтверждается совокупностью согласующихся объективных доказательств. Остановимся на них. У меня они все записаны, в том числе идет повторение моего коллеги. Там, где повторение, я буду проходить. Мы помним, массу источников доказательств он уже назвал. Вкратце разве что остановлюсь. Вот это движение денег от ВТБ до ЗАО «ОПК Девелопмент», оно все объективно документально подтверждается. Перемещение с расчетного счета ЗАО «ОПК Девелопмент» на депозит банка документально тоже подтверждается (нрзб.) [03:04:32] договора. И все это между собой согласуется, на что обращал внимание коллега. То есть движение денег соответствует документам по срокам, по ссылке. А вот на это я хочу обратить особо внимание. Нет, это тоже называлось.

[03:04:53]

По отчетам, которые предоставляются в Банк России, эта сумма тоже подтверждается. И там даже зафиксирован статус денег - что то они до 3 месяцев лежат, то до трех лет. И в соответствующих строках отчета они указывают, и «перетекают» в кавычках с одного вида счета на другой: но там уменьшаются, здесь увеличиваются. Но все это присутствует, и это элемент объективного контроля, который подделать невозможно.

В материалах уголовного дела нет доказательств того, что в период, который нас интересует – я его здесь указываю – с расчетного счета перечислялись какие-либо значительные деньги кроме движения собственника этих денег. Заключение судебной бухгалтерской экспертизы существование депозитов не подвергается сомнению, в нем лишь указано, что следствием не были представлены материалы, объясняющие источник формирования этих денег. Вот мы его показываем: денежный иск «ВТБ» через трех собственников и нашу организацию. Особого правового значения это не имеет при условии, если мы останавливаемся на том, что установлено, что до денег Банка России, до октября 2008 года, эти деньги спорные у нас уже были. Имеются платежные поручения о перечислении спорных денег. Уже говорил. Вот интересные доказательства, ваша честь.

Агентство по страхованию вкладов – это потерпевший у нас здесь, правильно? – подтвердило, что на 1 октября 2008 года у ЗАО «ОПК Девелопмент» был депозит на более чем... почти 29 млрд. Источник указан – лист 31 том 145. Наш потерпевший, получается, уличает Прокуратуру в неправде. Прокуратура говорит, что «Нет, этих денег не было», а потерпевший говорит: «Были. Проверку же проводили».

Дальше. Про баланс говорили. Имеется баланс, из которого видно наличие спорных денег до октября 2008 года. (Нрзб.) [03:07:16] октябрь 2008 года, когда деньги ЦБ поступили, до этого были или нет? Вокруг этого и рассматриваем доказательства.

Есть открытый отчет банка на сайте ЦБ, и там видно наличие у банка спорных денег еще до октября 2008 года. Время движения денег согласуется с документами, которые следователь игнорирует. Подчеркиваю, открытый отчет, без всяких – любой человек заходите и проверяйте, и убедитесь, что эти деньги, наши, были до денег, поступивших из Центрального банка. Этот отчет по времени изготовлен до появления указанного обвинения (нрзб.) [03:08:03] Пугачева. Напомню, позиция обвинения: с октября 2008 года под деньги ЦБ по сути у Пугачева возник умысел о хищении. Так вот эти деньги-то все в отчете Банка России, они уже у нас указываются в феврале 2008 года по отчетам Банка России. Обвинение говорит: «Нет, не было их у вас». Спорные деньги указываются в отчете уже феврале 2008 года против октября 2008 года, когда поступили деньги из ЦБ.

В отчете на 1 марта 2008 года они уже видны, по открытым отчетам с сайта Банка России. Сочинить наличие денег «задним» в кавычках числом невозможно, поскольку из банка ЦБ ежедневно направляются отчеты, которые потом учитываются в отчетах, составляемых на каждое первое число месяца. То есть было движение денег наших в феврале 2008 года, оно видно в отчете ЦБ на 1 марта 2008 года.

Дальше. Имеются допросы Петровой, Романовой из ЦБ о наличии спорных денег у ЗАО «ОПК Девелопмент» до 1 октября 2008 года.

Дальше. В ЦБ есть две отчетности. Вот уже, получается, я когда готовил, не слышал, вот третью услышал – 301, последняя нумерация. У меня была информация, что два отчета. Про две скажу. Форма 157 (последние цифры этих многочисленных цифр называю), там ЗАО «ОПК Девелопмент» виден по имени, и тома 101, там имя ЗАО «ОПК Девелопмент» не видно, что логически идентифицирует все движения. Логически идентифицируются все движения спорных денег до 1 октября 2008 года. Еще раз следует обратить внимание на следующие объективные источники, которые подделать невозможно: это баланс ЗАО «ОПК Девелопмент», это отчеты ЦБ. Напомню: банк каждый день отправляет отчеты в ЦБ, «задним» в кавычках числом ничего переделать там физически невозможно.

Еще одно доказательство. Пытался я об этом сказать, меня тогда остановили, тут я написал. Имеются преюдициальные акты арбитражных судов России трех инстанций, имеется решение английского суда. Из них видно, какой убыток имеется у банка, когда он образовался, от чего. Так вот наших спорных денег там вообще нет, как и не упоминаются исследуемые нами отношения.

[03:10:53]

То есть гражданские суды утверждают преюдициально, что у банка не было хищения спорных денег, а следователь вопреки этому утверждению сообщает, что хищение спорных денег у банка якобы было. Преюдициальность что у нас означает? Прежде чем следователю осмеливаться утверждать обещания, нужно изменить все акты гражданских судов. Пока этого не сделано, никому не позволительно, в том числе и следователю, их игнорировать, они обязательны для всех. Там подчеркивается, еще раз говорю касательно наших сумм, наших имен организаций никаких хищений и убытков нет.

И последнее. Следователь проигнорировал доказательства защиты, и не оценивал, вообще не исследована тема (нрзб.) [03:11:57] когда эксперт попросил у следователя представить документы (нрзб.) источнику поступления спорных денег у ЗАО «ОПК Девелопмент» на 1 февраля 2008 года, следователь в этом незаконно отказал, хотя эксперт назначала именно следствие. Прошу этот документ приобщить, и, ваша честь, как приложение прошу приобщить (нрзб.) [03:12:20] с открытого сайта Банка России отчеты, которые мы использовали. Здесь жирным выделено и подчеркнуто наше движение денег, чтобы было видно. Вот, например, есть движение денег, и тут же в отчете на 1 число следующего месяца они указываются. И здесь видно, что эти деньги у нашей организации были давно, немного раньше появились, чем октябрь 2008 года, когда поступил кредит из Центрального банка.

Судья: Мнение сторон по заявленному ходатайству о приобщении к материалам дела отчетности по движению этих средств? Защита?

Подсудимый Амунц: Поддерживаю.

Адвокат Пастухов: Поддерживаю, конечно.

Судья: Государственный обвинитель?

Государственный обвинитель: Возражаю, потому что это не та стадия, мы сейчас не представляем доказательства. А защита (нрзб.) [03:13:24].

Судья: Представитель АСВ [03:13:25].

Представитель АСВ: Согласен с прокурором.

Судья: Выслушав мнение сторон, суд постановил в удовлетворении заявленного ходатайства о приобщении к материалам (нрзб.) [03:13:32] отказать, поскольку неясен источник предоставления данных (нрзб.).

Адвокат: Уважаемый суд, я поддерживаю своих коллег. Хотелось сказать, что сложилась парадоксальная ситуация, когда материалы уголовного дела настоящего содержат многочисленные документы, которые подтверждают невиновность Амунца Дмитрия Михайловича, не говоря уже о том, что обвинительное заключение содержит резкие противоречия в изложении фактических обстоятельств настоящего дела, которые касаются непосредственно действий Амунца Дмитрия Михайловича. Защита надеется, что ей удастся дополнить уже имеющиеся в материалах дела доказательства невиновности Амунца Дмитрия Михайловича новыми доказательствами, а уже имеющиеся будут должным образом и внимательно исследованы судом, а обстоятельства, которые действительно имели место быть, будут установлены в ходе судебного следствия.

Судья: Амунц.

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь. Позиция по обвинительному заключению в соответствии с частью 2 статьи 273 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Я поблагодарю защитников, они довольно подробно осветили тему, проблему, но, тем не менее, выражаю свое отношение по обвинительному заключению, по якобы совершенному мною преступлению, предусмотренному частью 5 статьи 33, и частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постараюсь быть предметным.

[03:15:12]

Первое, ваша честь. Не признаю и категорически отрицаю, что был осведомлен о преступных планах Пугачева, Диденко, и каких бы то ни было других лиц по хищению денежных средств из закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк».

Второе. Не признаю и категорически отрицаю, что на момент инкриминируемого мне деяния мог осознавать, что оно может привести к каким-либо незаконным последствиям.

Третье. А я дам вам, ваша честь, в письменном виде.

Судья: Продолжайте, пожалуйста.

Подсудимый Амунц: Третье. Не признаю и категорически отрицаю, что был осведомлен о создании, существовании и целях так называемой организованной группы похищения денежных средств из закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк».

Четвертое. Не признаю и категорически отрицаю, что входил в какую-либо так называемую организованную группу, целью которой являлось личное (нрзб.) [03:16:23] закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк».

Пятое. Не признаю и категорически отрицаю, что совершал действия как лично, так и совместно, и согласовано с кем бы то ни было по хищению денежных средств из закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк».

Шестое. Не признаю и категорически отрицаю, что совершил инкриминируемое мне деяние с целью устранения препятствия для хищения денежных средств из закрытого акционерного общества «Международный промышленный банк».

Седьмое. Не признаю и категорически отрицаю, что использовал свое положение в качестве генерального директора закрытого акционерного общества «ОПК Девелопмент» в преступных целях.

Восьмое. Не признаю и категорически отрицаю, что совершал действия, которые должны были неизбежно привести к хищению денежных средств.

Девятое. Утверждаю, что совершенное мною деяние, действие в качестве генерального директора ЗАО «ОПК Девелопмент» в 2008-2009-х годах я осуществлял в рамках закона с законными целями во исполнение действовавших на тот момент в компаниях аффилированных с Пугачёвым корпоративных процедур, установленных регламентов и обычаев делового оборота.

Ваша честь, меня пригласил господин Пугачев весной 2008 года перейти к нему на работу в тот момент, когда я был заместителем министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации. На работу я к нему вышел летом для реализации конкретных совершенно проектов. Прошу обратить внимание, что я написал заявление по уходу из министерства по собственному желанию, меня никто не увольнял, я решил заняться реальными проектами, на тот момент это были крупнейшие национальные проекты в Российской Федерации. Это реконструкция «Средних торговых рядов» по адресу Красная площадь, дом 5, это освоение земель и реализация нескольких проектов на участке более 2 тыс га в районе Рублево-Успенского шоссе, это освоение территории Балтийского завода на территории Васильевского уровня Санкт-Петербурга, предусматривающее перенос мощностей Балтийского завода на мощности «Северные верфи», которые также принадлежали Пугачеву, это строительство, реконструкция гостиничного комплекса «Приморское» у Олимпиаде в Сочи, и другие проекты.

Обращаю внимание, о чем сказали уважаемые защитники, что средства на реализацию этих проектов, ваша честь, были получены задолго до меня в валюте из ОАО «Банк ВТБ» в размере более 2 млрд долларов, ваша честь. В декабре 2007 года и вначале 2008 года. Я пришел на работу к Пугачеву, когда уже депозитный договор был подписан до меня другими лицами.

[03:20:08]

И когда мне принесли на подписание изменение условий депозитного договора – об этом коллеги сказали, - изменение условий, сроков этого договора, когда все было согласовано с центральной бухгалтерией, они сказали. У меня в уставе нет полномочий распоряжаться средствами. У меня в правовом соглашении, в правовом договоре моем я не могу ни копейки перевести, не могу ничего сделать, в том числе открыть депозитный счет - все это есть в материалах дела, - когда мне приносят документы, согласованные со всеми визами из центрального офиса, который выполняет функцию управляющей компании по финансам, по юридическим вопросам, по правовым вопросам, связанным с землей, по оценке рисков и так далее, и так далее, и мое дело – только реализовывать проекты, когда мне приносят готовые документы на изменение условий депозитного договора, и я их подписываю – лето 2008 года, - а потом, когда в декабре – обращаю внимание для вас, ваша честь, для прокурора и для Агентства по страхованию вкладов, потерпевшего, - что средства были получены в 2007-2008 годах «ВТБ» в валюте в долларах США (более 2 млрд долларов), что депозиты «ОПК Девелопмент» до моего прихода на работу в качестве генерального директора были размещены в рублях. И когда мне в декабре месяце приносят согласованные также письма на подпись о том, что мы прекращаем действия депозитных договоров, и переводим средства с депозитного счета на расчетный счет этой же компании «ОПК Девелопмент» в этом же банке в то время, когда курс рубля менялся в худшую сторону в 2008 году – помните, что было в конце 2008 года, каждый день по несколько раз, - так вот если бы я эти письма не подписал, то меня тогда нужно было сажать, а не сейчас. Потери прямые каждый день. При этом, ваша честь, я никогда не скрывался от следствия, и являлся для дачи показаний до момента задержания, то есть до 25 августа 2014 года, без повесток и адвокатов, по телефонному звонку следователя, по первому требованию, полностью уверенный в своей невиновности и непричастности к хищению денежных средств из ЗАО «Международный промышленный банк».

За время моего содержания под стражей в СИЗО, то есть в течение более 20 месяцев – представьте, ваша честь, почти два года я, пособник, подписал два документа раньше и позже, и я уже почти два года за те действия, которые я осуществил в соответствии с

законом, в соответствии с корпоративными правилами, и теми усилиями, которые существовали в группе – прекрасно АСВ знает, в материалах следствия это есть, в материалах дела это есть, - но парадокс, я сижу как пособник, а все остальные почему-то гуляют. Не будем об этом говорить, мне будет очень интересно побеседовать с теми 100 свидетелями, которые придут дальше, очень будет интересно, и вы увидите, какие показания они будут давать.

Так вот за время моего содержания под стражей в СИЗО, то есть в течение более 20 месяцев, нами получено – задумайтесь, ваша честь, и я хочу обратить внимание прокурора, куда смотрела Прокуратура, и хочу обратить внимание на потерпевшего, к которому я обращался по этому поводу, - мною получено, ваша честь, более 200 отказных постановлений. То есть мне отказывали в допросах – раз, все это в материалах дела есть, - мне отказывали по моему требованию в очных ставках – два, и по предложению со стороны защиты, - мне отказывали в огромном количестве допросов свидетелей – три, мне отказывали в проведении судебных экспертиз (про полиграф я уже сказал) – четыре, мне отказывали в допросах – а это все отношение к обвинению – в запросах материалов дела и так далее.

Ваша честь, ответственно заявляю: предъявленные обвинения тенденциозны, не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам уголовного дела. Б) предъявленное обвинение сформировано с существенным нарушением Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В) выводы органов следствия, Прокуратуры не то, что не подтверждаются доказательствами, собранными на этапе предварительного расследования, а более того, ими же, ваша честь, и опровергаются, в том числе проведенными самим следствием судебными экспертизами, что у меня вызывает сначала (нрзб.) [03:25:20].

[03:25:22]

Г) органы следствия и Прокуратура немотивированно проигнорировали и даже надлежало не оценивали – задумайтесь, ваша честь - и отвергли доказательства со стороны защиты, которые подтверждают мою невиновность и необоснованность предъявленного обвинения, ваша честь, в том числе проигнорировали и не оценивали содержание переданных стороной защиты корпоративных документов, аффилированных с Пугачевым структур на 354 листах периода 2007-2009-х годов. Это протоколы совещаний, это служебные записки. Уважаемый обвинитель, вы слушаете, да? Служебные записки, деловую переписку, инструкцию, положения, регламенты и так далее, с конкретными

сведениями и фактами, с фамилиями, подписями исполнителей, согласующими визами и резолюциями. Парадокс.

Д) обвинительное заключение по уголовному делу содержит существенные противоречия и иные недостатки.

В тексте обвинительного заключения описания инкриминируемого мне деяния занимают два абзаца из 270 листов, не содержат юридической квалификации объективного совершенного мною подписания документа.

Заявляю, что собранные по делу доказательства полностью и однозначно подтверждают мою невиновность. Решение Прокуратуры по передаче дела в суд продиктовано исключительно политической значимостью процесса и необходимостью оправдать мое содержание под стражей в следственном изоляторе почти два года в условиях значительно более строгих даже при максимально возможном для меня наказании.

В нарушение части 5 статьи 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации существо предъявленного мне обвинения до сих пор не разъяснено, ваша честь.

Заявляю также, что используя конституционное право на защиту, буду отстаивать свою невиновность в совершении преступления, буду отстаивать свою непричастность к хищению денежных средств из ЗАО «Международный промышленный банк». Обвинение мне, повторю, непонятно, и виновным себя не признаю.

Спасибо большое.

Судья: Амунц, вы говорили о более чем 200 постановлений об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств.

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь.

Судья: Вы обжаловали их в установленном законом порядке?

Подсудимый Амунц: Да, конечно.

Судья: Какие результаты?

Подсудимый Амунц: Разные. Отказы, частичные.

Судья: В порядке статьи 125?

Подсудимый Амунц: Ваша честь, а вы не знаете практику обжалования в суде 125-й?

Судья: Я вам вопрос задаю, Амунц. Вы обжаловали? Частично обжаловали?

Подсудимый Амунц: Начали, потом перестали, потому что это бесполезно, потому что...

Судья: (нрзб.) [03:28:21] усмотрение (нрзб.).

Подсудимый Амунц: А?

Судья: (нрзб.)

Подсудимый Амунц: Нет, частичного договора не отслеживается. Например, меня не допрашивали.

Судья: Вы обжаловали в суд в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленных вами в рамках предварительного расследования ходатайств?

Подсудимый Амунц: Да.

Судья: Какие результаты рассмотрения данных вами (нрзб.) [03:28:45]?

Подсудимый Амунц: Басманным районным судом в удовлетворении моих жалоб, поданных в соответствии с 125 статьей Уголовно-процессуального кодекса было отказано. Но это не значит, что мы остановимся на...

Судья: Присаживайтесь, потерпевший.

Подсудимый Амунц: Спасибо.

Судья: (нрзб.) [03:29:05].

Государственный обвинитель: Нет, ваша честь.

Судья: К прениям переходим?

Государственный обвинитель: Да, ваша честь.

Судья: Сторона предлагает высказать предложение об истребовании и исследовании доказательств (нрзб.) [03:29:17]. Доказательства.

Государственный обвинитель: Я предлагаю сначала допросить представителя потерпевшего, далее свидетелей, (нрзб.) [03:29:30] заключения (нрзб.), письменные материалы уголовного дела. Все.

Судья: Амунц, вы желаете давать показания по окончанию всех доказательств, представленных стороной обвинения и стороной защиты?

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь.

Судья: В конце судебного следствия будете предоставлять доказательств стороной защиты?

Подсудимый Амунц: Ваша честь, а дело в том, что возможно давать показания...

Судья: Или сейчас можете дать? Сейчас вы хотите дать?

Подсудимый Амунц: Сейчас? Нет, прямо сейчас не хочу.

Судья: (нрзб.) [03:30:01] перед представлением ходатайства

Реплика: Да.

Судья: Представитель потерпевшего, ваше мнение?

[03:30:07]

Представитель АСВ: Не возражаю, ваша честь.

Судья: Поддерживаете государственного обвинителя?

Представитель АСВ: Да.

Судья: Сторона защиты.

Адвокат Пастухов: Ваша честь, мы полагаем, что сначала необходимо исследовать материалы дела, поскольку при допросе свидетеля обвинения возникнет необходимость предъявления (нрзб.) [03:30:22], мы столкнёмся (нрзб.) предложенным прокурором, с ситуацией, когда ни прокурор, ни защита не смогут предъявить на обозрение свидетелю документ, чтобы выслушать его мнение по этому документу, и все эти документы ранее были исследованы в ходе судебного следствия. Поэтому мы предлагаем порядок исследования доказательств, сначала исследовать документы, представленные прокурором, на которые он ссылается, и только затем допрашивать свидетелей, чтобы была возможность задавать свидетелю вопросы по исследованию судов документом, иначе...

Судья: А где вы видели в Уголовного-процессуальном кодексе запрет на представление свидетелем тех или иных документов на обозрение (нрзб.) [03:31:10]?

Адвокат Пастухов: К сожалению, (нрзб.) достаточно много видел не в Уголовно-процессуальном кодексе, а в залах судебного заседания, поэтому я предлагаю такой порядок исследования доказательств, **который приведен** [03:31:17].

Судья: Дальше.

Адвокат Ховрачев: Ховрачев. Поддерживаю своего коллегу. Сложность ситуации заключается в том, что никто не может повлиять на позицию обвинения по порядку представления доказательств. То есть как желает обвинитель, так и будет представлять. Тут

написано, статья 37-4 «Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения», (нрзб.) [03:31:54] как получается у нас. И хотелось бы мне, так чтобы было. И многие суды принимают участие в рассмотрении этого вопроса, и положительно удовлетворяют просьбу моего коллеги. То есть вначале исследовать документы дела, но тут только получается уговаривать Прокуратуру влиять на (нрзб.) [03:32:17].

Судья: Адвокат Ховрачев, пожалуйста, высказывайте свою позицию.

Адвокат Ховрачев: Я сейчас только этим и занимаюсь, что высказываю свою позицию.

Судья: (нрзб.) [03:32:24].

Адвокат Ховрачев: И получится у нас тогда, что просто, если как-то не попросим прокурора, не изменит он порядок представления доказательств, изначально в материалах дела которые свидетели, то, получается, тех людей, кого будем допрашивать, тогда будем просить, чтобы суд их не освобождал от участия в заседании, и они еще раз должны будут явиться по исследованию документов.

Касательно до суда (нрзб.) [03:32:56] коллега тут сказал, что (нрзб.) что нельзя предъявлять документы.

Судья: Зачем вы передергиваете?

Адвокат Ховрачев: А как? Как? (нрзб.)

Судья: (нрзб.)

Адвокат Ховрачев: Я запомнил так смысл, что коллега говорит, что когда...

Судья: Вы скажите тогда так, как (нрзб.).

Адвокат Ховрачев: Вот я как запомнил, так и буду говорить. Коллега сказал, что разумнее вначале исследовать материалы дела, а потом...

Судья: На что председательствующий сказал: «В соответствии с с нормой уголовно-процессуального законодательства запрет на представление письменных материалов (нрзб.) [03:33:32]».

Адвокат Ховрачев: Да, вот я по этим словам и высказываюсь. Я не согласен с таким высказыванием. Дело в том, что запрет как раз есть, и мы его сейчас обсуждаем. Пока документ не исследован, а порядок исследования доказательств определяет прокурор, мы в допросе свидетеля не имеем права касаться этого документа, мы имеем право касаться только того документа, который устно оглашен в материалах дела. И как тогда из этого

противоречия выйти? Вот мой коллега и предлагает разумно вначале материалы изучить, а потом людей допрашивать.

Но что еще хочу сказать? Я вообще не вправе касаться темы, в какой очередности обвинитель будет (нрзб.) [03:34:19]. Касательно порядка представления доказательств стороной защиты, тут уже защита высказалась, я поддерживаю эту позицию.

Адвокат: Я также поддерживаю.

Судья: Амунц?

Подсудимый Амунц: Да, ваша честь. Я все-таки бы настоятельно просил, чтобы мы сначала изучили материалы уголовного дела. Объясню почему. На протяжении всего предварительного расследования Прокуратура и органы следствия, в том числе на судебном заседании, ссылались на то, что расследование уголовного дела представляет собою особую сложность. Огромный объем проведенной работы якобы, огромный объем опрошенных людей, огромный объем материалов, экспертиз и так далее. И я просто думаю, что у суда могут возникнуть проблемы, а тем более у стороны защиты, в случае, если мы начнём допрашивать свидетеля обвинения без предварительного изучения материалов дела. Поэтому я настоятельно прошу, ваша честь, сначала изучить материалы дела, а потом допрашивать свидетелей. Спасибо.

Судья: (нрзб.) [03:35:27] предоставить доказательства обвинения предоставить доказательства (нрзб.) стороне защиты... предоставить свои доказательства.

Государственный обвинитель: Как мы их представим, если они в Главном следственном управлении, ваша честь?

Судья: Давайте обсудим с вами дату следующего судебного разбирательства.

Адвокат Ховрачев: Я насколько понял, сейчас свидетелей надо представлять на допрос. А можно еще определиться так, чтобы заранее знали, кого...?

Судья: Это не ко мне вопрос.

Адвокат Ховрачев: В суд вызывать.

Судья: (нрзб.) [03:36:26] суд направляет всем письма. (нрзб.) Я, к сожалению, не знаю, и также видит этих людей впервые. Так.

Мы тогда в следующем судебное заседание текущее закончим, да?

Государственный обвинитель: Что, ваша честь?

Судья: (нрзб.) [03:36:49]?

Государственный обвинитель: Да.

Судья: Так, предлагаю следующую дату судебного заседания 31 мая.

Адвокат Ховрачев: Я готов.

Судья: Сторона защиты?

Адвокат: Я всегда готов, ваша честь.

Судья: Сторона защиты.

Адвокат Пастухов: Во сколько времени, ваша честь?

Судья: Два часа.

Адвокат Ховрачев: Любое время.

Адвокат: А достаточно времени будет, два часа, учитывая, что нам предстоит такая тщательная кропотливая работа с тем, чтобы в ночь не уходить, ваша честь?

Судья: Мы можем отложить судебное заседание.

Адвокат: А?

Судья: Мы можем отложить судебное заседание. Тогда судебное заседание отложено на 31 мая на 14 часов 00 минут.

Адвокат Ховрачев: Ваша честь, а сразу график нельзя услышать?

Судья: Нет, пока нельзя.

Адвокат Ховрачев: Потом отменим, если у вас там изменения будут. Чтобы... а то судьи другие спрашивают...

Судья: Понятно. Я даже вам говорю, уважаемая защита. Вы меня спросили, я вам ответила – пока нет.

Адвокат Ховрачев: Но все же устанавливают.

Судья: Обязательно потом установим, но пока нет.

Судебное заседание закончено. Всем до свидания.

[03:37:55] [Конец записи.]