

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости **ОБЯЗАТЕЛЬНО** должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

1. 30 ноября 2010 года Арбитражный суд города Москвы вынес решение по делу А40-119763/10, которым ЗАО "Международный промышленный банк" (далее - Банк) был признан несостоятельным (банкротом), функции конкурсного управляющего были возложены судом на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" (далее - АСВ) (Приложение № 1).
2. 2 декабря 2013 года АСВ в рамках указанного дела о несостоятельности (банкротстве) предъявила к заявителю, Сергею Викторовичу Пугачеву, требования о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам банка. АСВ просило привлечь Пугачева Сергея Викторовича, Илларионову Марину Евгеньевну, Диденко Александра Анатольевича и Злобина Алексея Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам банка в размере 75 642 466 311,39 руб. и взыскать с указанных лиц в пользу банка: солидарно с Илларионовой М.Е. и Пугачева С.В. сумму в размере 68 481 255 000,00 руб.; солидарно с Диденко А.А. и Злобина А.С. сумму в размере 7 161 211 311,39 руб. (Приложение № 2).
3. Заявитель не признал предъявленных к нему требований (Приложение № 3 и № 4).
4. 16 марта 2015 года конкурсный управляющий в дополнение к ранее заявленному основанию требований к Пугачеву С.В. сослался на новые обстоятельства, а именно на совершение Пугачевым С.В. действий по формированию заведомо невозвратной ссудной задолженности 114 "технических" заемщиков Банка, в том числе ссудной задолженности 49 заемщиков Группы № 1 по 96 кредитным договорам в общем размере 56 537 420 000 59 руб. Указание на новые обстоятельства повлекло предъявление к Пугачеву С.В. нового требования о привлечении его дополнительно к ответственности в размере 7 161 211 311, руб.
5. 18 марта 2015 года представитель заявителя представил возражения относительно новых заявленных требований, а также указал на пропуск срока исковой давности представителями АСВ (Приложение № 5).
6. 18 марта 2015 года Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел вышеуказанное ходатайство представителя АСВ об уточнении ранее заявленных требований и вынес определение, которым отказал АСВ в удовлетворении указанного ходатайства со ссылкой на статью 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (Приложение № 6).
7. 23 апреля 2015 года, непосредственно в день судебного заседания, представитель АСВ вновь подал в суд заявление об уточнении (дополнении) оснований требований к Пугачеву С.В. с пометкой «Срочно» (Приложение №7). Конкурсный управляющий, как и ранее, в дополнение к уже заявленному основанию требований к Пугачеву С.В. сослался на новые обстоятельства, а именно на совершение Пугачевым С.В. действий по формированию заведомо невозвратной ссудной задолженности 114 "технических" заемщиков Банка, в том числе ссудной задолженности 49 заемщиков Группы № 1 по 96 кредитным договорам в общем размере 56 537 420 000 59 руб. Указание на новые обстоятельства повлекло предъявление к Пугачеву С.В. нового требования о привлечении его дополнительно к ответственности в размере 7 161 211 311, руб. Одновременно были увеличены размеры исковых требований к Пугачеву с 68 481 255 000,00 руб. до 75 642 466 311,39 руб., о чем конкурсным управляющим было устно заявлено в ходе судебного заседания 23 апреля 2015 года.
8. Представитель заявителя попросил суд предоставить ему время для подготовки своей позиции по делу и для ознакомления с представленными в суд материалами, отложив судебное разбирательство или, хотя бы, объявив перерыв. Представитель АСВ согласился с ходатайством заявителя о предоставлении ему времени для подготовки позиции и ознакомления с представленными документами. Суд отказал представителю заявителя в предоставлении указанного времени (Приложение № 8).

Изложение фактов (продолжение)

57.

9. В этот же день, 23 апреля 2015 года, было вынесено решение (определение) о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности в размере 75 642 466 311,39 руб., из которых 68 481 255 000,00 руб. - солидарно с Илларионовой М.Е., в том числе, по дополнительным требованиям АСВ в размере 7 161 211 311, руб. - солидарно с Диденко А.А. и Злобиным А.С., то есть всего 82 803 677 622,39 руб. (Приложение № 9).

10. Заявитель утверждает, что суд первой инстанции последовательно ограничивал и нарушал его права как стороны в процессе, поскольку ставил заявителя в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны. Так, в соответствии с поданным 23 апреля 2015 года заявлением об уточнении (дополнении) оснований требований в отношении Пугачева С.В. конкурсный управляющий, фактически, изменил предмет и основание требований к Пугачеву С.В. Представители заявителя возражали против принятия данных уточнений (дополнений) к иску и указывали, что ранее, 18 марта 2015 года, суд уже выносил определение об отказе конкурсному управляющему в принятии аналогичных уточнений (дополнений) к иску со ссылкой на статью 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, которая не позволяет истцу одновременно менять предмет и основание иска. Суд, несмотря на свою позицию, выраженную в определении от 18 марта 2015 года, принял 23 апреля 2015 года новое заявление АСВ об уточнении (дополнении) иска. По мнению заявителя, непоследовательная позиция суда первой инстанции по применению статьи 49 АПК РФ в настоящем деле создала основу для сомнения в субъективной беспристрастности суда первой инстанции.

11. 23 апреля 2015 года, как следует из протокола судебного заседания, суд неоднократно предлагал истцу переформулировать требования к Диденко А.А. и Злобину А.С., поскольку, по мнению суда, учитывая основания требований к ним, истцу следовало предъявить требования о взыскании 7 161 211 311,39 руб. не только с них, но и солидарно с Пугачева С.В. Несмотря на настойчивые предложения суда, представитель АСВ не стал предъявлять к Пугачеву С.В. требования о взыскании в солидарном порядке 7 161 211 311,39 руб., которые взыскивались с Диденко А.А. и Злобина А.С. (Приложение № 8). Представитель АСВ заявил, что это его право - определять предмет иска. Несмотря на изложенное, суд вышел за рамки предъявленных АСВ требований и взыскал с Пугачева С.В. дополнительно 7 161 211 311,39 руб. в солидарном порядке вместе с Диденко А.А. и Злобиным А.С., произвольно увеличив тем самым сумму исковых требований до 82 803 677 622,39 руб. Заявитель полагает, что взыскание с него денежных средств, о котором не просил конкурсный управляющий, явно свидетельствует о субъективной небеспристрастности суда первой инстанции.

12. 23 января 2015 года АСВ представило через канцелярию суда ходатайство о приобщении кредитных досье заемщиков (всего на 9811 л.), материалов исполнительных производств и иных документов. Заявитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, более того, он намеревался использовать часть этих документов для обоснования своей позиции. Суд вообще не рассмотрел указанное ходатайство, однако некоторая часть документов оказалась в материалах дела. Это позволило суду в непроцессуальной форме решить вопрос о приобщении документов, но не в полном объеме, а в той лишь части, которая устраивала представителя АСВ. Та часть документов, которая могла бы быть использована для поддержания позиции заявителя, в деле отсутствует. При этом суд в определении (Приложение № 9) неоднократно ссылался на материалы кредитных досье заемщиков и материалы исполнительных производств, которые не были процессуальным путем приобщены к материалам дела (стр. 32, 38 определения). Этим суд в очередной раз нарушил требования о равенстве сторон в процессе.

13. При вынесении определения от 23 апреля 2015 года суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается, что ссудная задолженность всех 114 заемщиков в размере 125 018 675 000 рублей являлась заведомо невозвратной и ни один из 114 заемщиков по настоящее время не исполнил кредитные обязательства перед Банком, а в ходе исполнительных производств у заемщиков не выявлено имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований Банка (стр. 38 определения). Указанный вывод суда не основан на надлежащих доказательствах, а ссылка суда на неприобщенные к материалам дела постановления об окончании исполнительных производств, которые не проверялись и не исследовались судом, не может быть признана обоснованной. В связи с изложенным, ссылка суда на неприобщенные к материалам дела доказательства свидетельствует о нарушении правила о равноправии и состязательности сторон в процессе.

14. Суд, привлекая заявителя к ответственности, рассмотрел существенную часть исковых требований с нарушением закона о сроках исковой давности, неприкрыто сотрудничая с противной стороной. На момент подачи конкурсным управляющим 23 апреля 2015 года новых требований Федеральный закон «О банкротстве кредитных организаций», на который ссылается суд, уже не действовал.

Изложение фактов (продолжение)

58. Осталось неясным, почему судом не был применен п. 5 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устанавливающий новый, сокращенный годичный срок исковой давности (в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности). Этот новый годичный срок истек для конкурсного управляющего, по крайней мере, 2 декабря 2014 года, то есть через год, после предъявления первоначального требования 2 декабря 2013 года. Таким образом, заявитель не мог разумно предвидеть, что он будет привлечен к ответственности по закону, который утратил силу, а также заявитель не мог разумно предположить, что новый закон, устанавливающий сокращенный годичный срок исковой давности, не будет применяться к нему.

15. 23 апреля 2015 г. суд, после выслушивания заявленных сторонами ходатайств, удалился в совещательную комнату для их разрешения. Выйдя из совещательной комнаты, суд огласил определения, в которых он отказал в удовлетворении всех заявленных сторонами ходатайств (Приложение № 8), а затем, неожиданно для всех, сразу огласил решение по существу. Таким образом, суд не исследовал ни одно из доказательств по делу, которые были представлены лицами, участвующими в деле, и не предоставил представителям сторон возможность выступить в прениях. В результате представители заявителя были лишены возможности обосновывать свою позицию, заявлять ходатайства, получать и представлять доказательства, выяснять дополнительные обстоятельства в связи с заявленными к Пугачеву С.В. новыми требованиями, связанными с формированием Банком заведомо невозвратной ссудной задолженности 114 заемщиков и ставить вопросы. В ходе судебного заседания председательствующим также не было объявлено сторонам о том, что рассмотрение дела по существу закончено и, что суд удаляется для принятия решения (Приложение № 8). Резолютивная часть определения была оглашена председательствующим сразу же после того, как он огласил определение, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайств конкурсного управляющего, в том числе, ходатайства об обязанности Пугачева С.В. предоставить письменные ответы на вопросы конкурсного управляющего, о вызове для участия в судебном заседании Злобина А.С. и других.

16. 18 мая 2015 года заявитель подал апелляционную жалобу (Приложение № 10) на определение Арбитражного суда г. Москвы, оглашенное 23 апреля 2015 года, а также подал дополнения к апелляционной жалобе (Приложение № 11).

17. 29 мая 2015 года следователь по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета РФ возбудил уголовное дело против заявителя по тем обстоятельствам, которые были предметом исследования в арбитражном суде (Приложение № 12).

18. 18 июня 2015 года Девятый арбитражный апелляционный суд вынес постановление об отказе заявителю в его апелляционной жалобе (Приложение № 13).

19. 23 июля 2015 года заявитель подал кассационную жалобу на состоявшиеся решения судов (Приложение № 14), а также дополнение к кассационной жалобе (Приложение № 15). Кроме того, заявителем были поданы Письменные объяснения в кассационной инстанции (Приложения № 16 и № 17).

20. 24 сентября 2015 года Арбитражный суд Московского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы заявителя (Приложение № 18).

21. 30 ноября 2015 года заявитель подал кассационную жалобу в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Приложение № 19).

22. 11 декабря 2015 года очередным определением Арбитражного суда города Москвы срок конкурсного производства был продлен до 7 июня 2016 года (Приложение № 20).

23. 29 января 2016 года было вынесено определение Верховным Судом РФ, который отказал заявителю в удовлетворении его кассационной жалобы (Приложение № 21).

24. 12 февраля 2016 года заявитель обратился с жалобой к Заместителю Председателя Верховного Суда РФ (Приложение № 22). Ответ на указанную жалобу пока не получен заявителем.

25. 22 февраля 2016 года Высокий Суд, г. Лондон (The High Court of Justice), вынес решение (Приложение № 23), основываясь на решении российского суда от 23 апреля 2015 года, о взыскании с заявителя 75 642 466 311,39 руб., а также 8 223 662 422,17 руб. процентов и 33 842 232,19 руб. в день до полного погашения долга.

Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья А). Заявитель утверждает, что российские суды нарушили его право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 Конвенции: - при определении его гражданских прав и обязанностей, а также - при предъявлении ему обвинения, которое по существу являлось уголовным обвинением в силу автономного значения понятия "уголовное"</p>	<p>Пояснения Нарушение статьи 6 Конвенции выразилось в следующем: В отношении заявителя был нарушен принцип состязательности и равноправия сторон в процессе: - Суд не предоставил времени и возможности подготовиться к защите своего права в условиях, когда истец изменил основания и предмет иска, а также представил новые материалы в последний день судебного заседания - 23 апреля 2015 года. - Суд проявил субъективную небеспристрастность. В судебном заседании 18 марта 2015 года суд в полном соответствии со ст. 49 АПК РФ отказал представителю АСВ в удовлетворении ходатайства об изменении предмета и основания иска. А в последний день судебного разбирательства внезапно, при отсутствии законных оснований, удовлетворил то же самое ходатайство АСВ. Изменение позиции суда ничем не было оправдано. - Суд, не рассмотрев ходатайство АСВ о приобщении кредитных досье заемщиков (всего на 9811 л.), материалов исполнительных производств и иных документов, приобщил непроцессуальным путем некоторую часть документов - но не в полном объеме, а в той лишь части, которая устраивала представителя АСВ. Та часть документов, которая могла бы быть использована для поддержания позиции заявителя, в деле отсутствует. - Суд в интересах АСВ не применил срок исковой давности, о применении которого просила сторона заявителя. - Суд в противоречие с заявленными АСВ исковыми требованиями на общую сумму 68 481 255 000,00 руб., впоследствии в устном порядке увеличенную до 75 642 466 311,39 руб., взыскал с заявителя общую сумму в размере 82 803 677 622,39 руб. Из аудиозаписи судебного заседания (Приложение № 8, стр. 101-109) можно наглядно видеть, как председательствующий объясняет представителю АСВ, каким образом ему следует требовать взыскания большей суммы с заявителя. При этом представитель АСВ настаивает на том, что он не будет выходить за рамки 75 642 466 311,39 руб. - Суд пропустил важнейшие стадии процесса - исследование доказательств, стадия вопросов сторон друг другу, прения сторон, реплики. Суд, 23 апреля 2015 года, удалившись для рассмотрения ходатайств сторон и отказав во всех заявленных ходатайствах, неожиданно для всех вынес решение по существу дела. - Суд, фактически, рассмотрел вопрос о виновности заявителя в гражданско-правовом процессе, поскольку те же самые действия заявителя являются предметом уголовного процесса, возбужденного 29 мая 2015 года в отношении заявителя (в период между рассмотрением дела арбитражными судами первой и второй инстанций). Изложенное свидетельствует о грубом нарушении принципа равенства сторон, и о несоблюдении судом общих требований справедливости судебного процесса.</p>
<p>Б). Заявитель считает, что наряду с нарушением статьи 6 Конвенции по делу в отношении него допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.</p>	<p>Применима ли статья 1 Протокола N 1 к Конвенции к судебному решению о взыскании определенной суммы, подлежащей уплате в качестве субсидиарный ответственности? Представляется, что согласно правовым подходам, принятым Судом, взыскание денежной суммы в подобных случаях, например, суммы налогов, может составлять "вмешательство" в право пользования имуществом, поскольку лишает заинтересованное лицо имущества, а именно денежной суммы, подлежащей уплате. В практике Суда уже неоднократно возникал вопрос о том, является ли сумма, подлежащая уплате (в частности, сумма неуплаченных налогов), "имуществом" заявителя в конвенционном значении, если с точки зрения государственных органов заявитель удерживает ее незаконно. Европейский Суд ответил на этот вопрос положительно, в частности, в параграфах 872-873 решения по делу "ОАО "НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ ЮКОС" ("ОАО НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ "YUKOS") ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (Жалоба N 14902/04).</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	<p>Пояснения Суд указал: "... суды поддержали позицию властей и решили, что "ЮКОС" и первый заявитель имели непогашенную налоговую задолженность, но сам по себе этот факт не может вывести суммы, взысканные с "ЮКОСа" и/или первого заявителя, из-под защиты, гарантированной статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции (см. с необходимыми изменениями Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Булвес АД" против Болгарии" ("Bulves" AD v. Bulgaria) от 22 января 2009 г., жалоба N 3991/03, §§ 53-58, Постановление Европейского Суда по делу "Компания "Интерсплав" против Украины" (Intersplav v. Ukraine) от 9 января 2007 г., ...".</p> <p>Таким образом, взыскание Арбитражным судом г. Москвы компенсации ущерба в сумме более 82 млрд. рублей, несомненно, представляло собой вмешательство в беспрепятственное пользование имуществом заявителя.</p> <p>Следующий вопрос заключается в том, имело ли вмешательство законную основу? Доказательством нарушения - неоправданного вмешательства в право собственности - заявитель считает тот факт, что взыскание с него назначено в результате судебного процесса, который не отвечал требованиям справедливого судебного разбирательства, как это продемонстрировано в разделе, посвящённом праву, гарантированному статьёй 6 Конвенции. Кроме того, заявитель утверждает, что взыскание более 82 миллиардов было неоправданным и незаконным, поскольку было осуществлено не с надлежащих лиц, а с того лица, которое по мнению властей (АСВ) являлось "контролирующим лицом" и было причастно к совершению "преступления". В распоряжении заявителя имеется документ о привлечении его к уголовной ответственности (Приложение № 12). Однако суд не мог определять и доказывать, является ли лицо, подлежащим ответственности за злоупотребления, занимаясь этим в рамках гражданского процесса, где бремя доказывания лежит на сторонах. Это могло быть только предметом рассмотрения в уголовном процессе, где действует презумпция невиновности и бремя доказывания лежит на обвинителе. В результате, факт того, что заявитель являлся "контролирующим лицом" не был доказан в законном порядке, а суд, произвольно и нелегитимно принявший такую обвинительную позицию, фактически, возложил на заявителя бремя доказывания и, в итоге, громадную материальную ответственность, которую он должен нести всем принадлежащим ему имуществом.</p> <p>Эта материальная ответственность, незаконно возложенная на заявителя, уже имеет своё закономерное продолжение в виде процесса, который инициирован против заявителя в Лондонском суде и который, в свою очередь, будет предметом отдельной жалобы против Соединённого Королевства, с которой заявитель намерен обратиться в Суд после исчерпания британских средств правовой защиты.</p>
В). В отношении заявителя нарушен принцип, гарантированный статьей 7 Конвенции о том, что никто не может быть осуждён за совершение какого-либо деяния, которое не являлось преступным в момент его совершения.	<p>Более того, на момент, когда заявителю вменяется субсидиарная ответственность за незаконное распоряжение денежными средствами Банка, национальный закон ещё не знал понятия "контролирующего лица" и заявитель уже по одной только этой причине не мог быть привлечён к ответственности и не мог предполагать того, что такое положение в законе появится впоследствии.</p> <p>Наконец, срок исковой давности в соответствии с п.5 статьи 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в отношении заявителя в этом случае должен был быть ограничен одним годом, а суд по ряду "обвинений" вышел далеко за рамки этого срока.</p> <p>Вышеприведенные нарушения в отношении заявителя ничем иным как полным отсутствием справедливости объяснить нельзя. При этом суд нарушил статью 7 Конвенции, используя ретроспективно нормы закона, который не действовал на момент анализируемых событий и инкриминируемых заявителю действий.</p>

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

<p>61. Жалоба По всем заявленным нарушениям: статьи 6.1; 7 Конвенции; статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции</p>	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения 23 апреля 2015 года (в полном объеме изготовленное 30 апреля 2015 года) Арбитражный суд г. Москвы вынес определение о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности (Приложение №9)</p> <p>18 мая 2015 года заявитель подал апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд (Приложение № 10) 15 июня 2015 года заявитель подал дополнения к апелляционной жалобе в Девятый арбитражный апелляционный суд (Приложение № 11)</p> <p>18 июня 2015 года (в полном объеме изготовленное 24 июня 2015 года) Девятый арбитражный апелляционный суд своим постановлением отказал заявителю в удовлетворении апелляционной жалобы (Приложение № 13)</p> <p>23 июля 2015 года заявитель подал кассационную жалобу на судебные акты от 23 апреля 2015 года и от 18 июня 2015 года (Приложение №14) 19 августа 2015 года заявитель подал дополнения к кассационной жалобе (Приложение №15) 22 сентября 2015 года заявитель подал в Арбитражный суд Московского округа письменные объяснения (Приложение № 16) 24 сентября 2015 года заявитель подал в Арбитражный суд Московского округа письменные объяснения (Приложение № 17)</p> <p>24 сентября 2015 года (в полном объеме изготовленное 1 октября 2015 года) Арбитражный суд Московского округа отказал заявителю в кассационной жалобе (Приложение №18)</p> <p>30 ноября 2015 года заявитель подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ (Приложение №19)</p> <p>29 января 2016 года Верховный Суд РФ вынес окончательное решение по делу (Приложение № 21).</p> <p>Заявитель в целях исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты обжаловал постановление первой кассационной инстанции в Верховный Суд РФ. Кроме того, заявитель обратился еще и к Заместителю Председателю Верховного суда. Вместе с тем, жалоба подается в пределах 6-месячного срока, поскольку окончательное решение состоялось 29 января 2016 года.</p>
--	--

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

Да

Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

Blank lined area for providing an answer to question 63.

Н. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

Да

Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

Blank lined area for providing an answer to question 65.

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

Да

Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

Blank lined area for providing an answer to question 67.

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7.12.2010 г.	стр. 1-3
2.	Заявление АСВ о привлечении к субсидиарной ответственности заявителя от 2.12.2013 г.	стр. 4-18
3.	Отзыв заявителя на заявление АСВ о привлечении к субсидиарной ответственности от 27.01.2015 г.	стр. 19-35
4.	Отзыв заявителя на заявление АСВ о привлечении к субсидиарной ответственности от 21.04.2015 г.	стр. 36-58
5.	Возражения заявителя на ходатайство АСВ от 18.03.2015 г.	стр. 59-62
6.	Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2015 г.	стр. 63-65
7.	Заявление об уточнении (дополнений) оснований исковых требований от 23.04.2015 г.	стр. 66-86
8.	Расшифровка аудиозаписи судебного заседания от 23.04.2015 г.	стр. 87-157
9.	Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2015 г.	стр. 158-215
10.	Апелляционная жалоба заявителя от 18.05.2015 г.	стр. 216-246
11.	Дополнение к апелляционной жалобе от 15.06.2015 г.	стр. 247-258
12.	Постановление о возбуждении уголовного дела от 29.05.2015 г.	стр. 259-263
13.	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 г.	стр. 264-290
14.	Кассационная жалоба заявителя от 23.07.2015 г.	стр. 291-312
15.	Дополнение к кассационной жалобе от 18.08.2015 г.	стр. 313-323
16.	Письменные объяснения в кассационной инстанции от 22.09.2015 г.	стр. 324-332
17.	Письменные объяснения в кассационной инстанции от 24.09.2015 г.	стр. 333-343
18.	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2015 г.	стр. 344-361
19.	Кассационная жалоба заявителя в Верховный Суд РФ от 30.11.2015 г.	стр. 362-389
20.	Определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2015 г.	стр. 390-391
21.	Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2016 г.	стр. 392-394
22.	Жалоба Заместителю Председателя Верховного Суда РФ от 12.02.2016 г.	стр. 395-423
23.	Решение Высокого суда, г. Лондон, от 22.02.2016 г.	стр. 424-425
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

На заявителя была незаконно возложена материальная ответственность, имеющая своё закономерное продолжение в виде процесса, инициированного против него в The High Court of Justice, по которому он намерен обратиться с жалобой против УК, после исчерпания британских средств правовой защиты. Заявитель поставит Суд в известность о поданной жалобе и оставляет на усмотрение Суда вопрос о том, следует ли рассматривать эти жалобы совместно.

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0	1	0	4	2	0	1	6
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

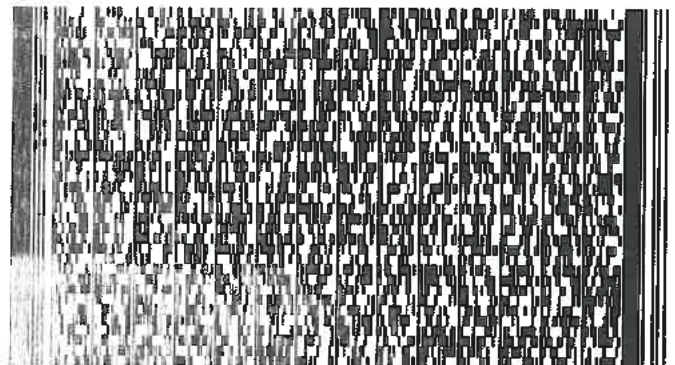
72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Karina Moskalenko

67000, 22 rue de la 1 ère Armée, Strasbourg, France

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



8925f9e1-66ca-4633-b9e0-2de2561a694b